

6002 Luzern, 24.11.2022

## Beurteilungskriterien für empirische Bachelor- und Masterarbeiten am Center für Human Resource Management (CEHRM)

Verfasser/in: \_\_\_\_\_

Matrikelnr.: \_\_\_\_\_

Titel: \_\_\_\_\_

Abgabedatum: \_\_\_\_\_

Betreuer/in: \_\_\_\_\_

### Analytische Bewertung

#### 1. Beurteilung über die gesamte Arbeit

Max.	Err.
------	------

<b>1.1 Präsentation</b> <b>Layout:</b> ansprechend, einheitlich, saubere Gestaltung <b>Titelblatt:</b> vollständig, ansprechend <b>Verzeichnisse insb. Literaturverzeichnis:</b> korrekt, einheitlich, vollständig <b>Abbildungen und Tabellen:</b> saubere Darstellung, korrekte Beschriftung	<b>10</b>	<b>0</b>
<b>1.2 Stil und Sprache</b> <b>Verständlichkeit:</b> klar, prägnant <b>Leserfreundlichkeit:</b> gute Leseführung, nachvollziehbare Gedankengänge <b>Stil:</b> wissenschaftlich, neutrale Perspektive <b>Rechtschreibung und Grammatik:</b> korrekt, gendergerechte Sprache	<b>10</b>	<b>0</b>
<b>1.3 Argumentation</b> <b>Kraft der Argumente:</b> logisch, akkurat, mit Theorie/Empirie begründet <b>Struktur:</b> Roter Faden, Gliederung und Aufbau der Argumente/Teile sinnvoll <b>Fokus:</b> Thementreue, angemessene Breite und Tiefe <b>Begriffswahl:</b> Fachbegriffe adäquat eingeführt und verwendet <b>Kreativität:</b> Entwicklung eigener Gedanken, innovative Herangehensweise	<b>20</b>	<b>0</b>
<b>1.4 Umgang mit Quellen</b> <b>Zitation:</b> korrekt, einheitlich <b>Quellenwahl:</b> aktuell, wissenschaftlich hochwertig, relevant <b>Anwendung:</b> Aussagen angemessen mit Quellen belegt	<b>10</b>	<b>0</b>

## 2. Bewertung einzelner Teile der Arbeit

	<b>Max.</b>	<b>Err.</b>
<b>2.1 Abstract</b> <b>Aussagekraft:</b> wichtigste Aspekte und Aussagen der Arbeit abgehandelt	<b>2</b>	<b>0</b>
<b>2.2 Einleitung</b> <b>Relevanz:</b> praktische Bedeutung des Themas klar herausgearbeitet <b>Einbettung:</b> Thema angemessen in den Kontext der Forschung gesetzt <b>Zielklarheit:</b> Ziel und Zweck sowie Nutzen der Arbeit nachvollziehbar dargelegt	<b>9</b>	<b>0</b>
<b>2.3 Literaturübersicht / Theorie</b> <b>Aufbereitung:</b> relevante Theorien/Evidenz angemessen berücksichtigt <b>Nachvollziehbarkeit:</b> Konzepte nachvollziehbar in Zusammenhang gebracht <b>Bezug:</b> Ausführungen angemessen mit eigenen Analysen in Kontext gestellt	<b>9</b>	<b>0</b>
<b>2.4 Methodik</b> <b>Schlüssigkeit der Datengrundlage:</b> Nachvollziehbarkeit über Studie/Daten <b>Analysemethode:</b> kompatibel mit Ziel der Arbeit, sachrichtig beschrieben	<b>8</b>	<b>0</b>
<b>2.5 Resultate</b> <b>Akkuratheit:</b> der verbalen Formulierung der Resultate und Rückschlüsse <b>Darstellung:</b> korrekte, vollständige und nachvollziehbare Tabellen/Grafiken	<b>8</b>	<b>0</b>
<b>2.6 Diskussion</b> <b>Erkenntnisgewinn:</b> anhand der Resultate adäquat hergeleitet <b>Reflexionsleistung:</b> Arbeit kritisch diskutiert (Stärken und Schwächen) <b>Implikationen für die Forschung:</b> Herleitung neuer, innovativer Fragestellungen <b>Implikationen für die Praxis:</b> Ableitung konkreter, umsetzbarer Empfehlungen	<b>14</b>	<b>0</b>
<b>Punkte:</b>	<b>100</b>	<b>0</b>

## 3. Notenschlüssel

<b>Note</b>	<b>Punkte</b>
6.0	96-100
5.5	88-95
5.0	80-87
4.5	71-79
4.0	63-70
3.5	55-62
3.0	46-54
2.5	38-45
2.0	30-37
1.5	21-29
1.0	0-20

# Summarische Bewertung

## 1. Beurteilung

### 1.1 Formale Beurteilung

### 1.2 Inhaltliche Beurteilung

## 2. Gesamteindruck

u.a. sachlich (Lernziel, Etappenfortschritte, Arbeitsstil),  
persönlich (Konsequenzen für künftige Arbeiten, Stärken / Schwächen)

## Note

Note aus analytischer Bewertung:

Note aus summarischer Bewertung:

**Gesamtnote :**

Ort, Datum: \_\_\_\_\_

Unterschrift Betreuer/in: \_\_\_\_\_