

6002 Luzern, 02.03.2018

Beurteilungskriterien für Semesterarbeiten am Center für Human Resource Management

Verfasser/in: _____
 Titel: _____

 Betreuer/in: _____

Analytische Bewertung

1. Beurteilung über die gesamte Arbeit

Max.	Err.
------	------

1.1 Präsentation

10	0
-----------	----------

Layout: ansprechend, einheitlich, saubere Gestaltung

4	
---	--

Titelblatt: vollständig, ansprechend

2	
---	--

Verzeichnisse insb. Literaturverzeichnis: korrekt, einheitlich, vollständig

3	
---	--

Abbildungen und Tabellen: saubere Darstellung, korrekte Beschriftung

1	
---	--

1.2 Stil und Sprache

10	0
-----------	----------

Verständlichkeit: klar, prägnant

3	
---	--

Leserfreundlichkeit: gute Leseführung, nachvollziehbare Gedankengänge

2	
---	--

Stil: wissenschaftlich, neutrale Perspektive

3	
---	--

Rechtschreibung und Grammatik: korrekt

2	
---	--

1.3 Argumentation

20	0
-----------	----------

Kraft der Argumente: logisch, akkurat, mit Theorie/Empirie begründet

5	
---	--

Struktur: Roter Faden, Gliederung und Aufbau der Argumente/Teile sinnvoll

4	
---	--

Fokus: Thementreue, angemessene Breite und Tiefe

4	
---	--

Begriffswahl: Fachbegriffe adäquat eingeführt und verwendet

3	
---	--

Kreativität: Entwicklung eigener Gedanken, innovative Herangehensweise

4	
---	--

1.4 Umgang mit Quellen

10	0
-----------	----------

Zitation: korrekt, einheitlich

3	
---	--

Quellenwahl: aktuell, wissenschaftlich hochwertig, relevant

4	
---	--

Anwendung: Aussagen angemessen mit Quellen belegt

3	
---	--

2. Bewertung einzelner Teile der Arbeit

2.1 Abstract

Aussagekraft: wichtigste Aspekte und Aussagen der Arbeit abgehandelt

2.2 Einleitung

Relevanz: praktische Bedeutung des Themas klar herausgearbeitet

Einbettung: Thema angemessen in den Kontext der Forschung gesetzt

Zielklarheit: Ziel und Zweck sowie Nutzen der Arbeit nachvollziehbar dargelegt

2.3 Literaturübersicht / Theorie

Aufbereitung: relevante Theorien/Evidenz angemessen berücksichtigt

Nachvollziehbarkeit: Konzepte nachvollziehbar in Zusammenhang gebracht

Bezug: Ausführungen angemessen mit eigenen Analysen in Kontext gestellt

2.4 Methodik

Schlüssigkeit der Datengrundlage: Nachvollziehbarkeit über Studie/Daten

Analysemethode: kompatibel mit Ziel der Arbeit, sachrichtig beschrieben

2.5 Resultate

Akkuratheit: der verbalen Formulierung der Resultate und Rückschlüsse

Darstellung: korrekte, vollständige und nachvollziehbare Tabellen/Grafiken

2.6 Diskussion

Erkenntnisgewinn: anhand der Resultate adäquat hergeleitet

Reflexionsleistung: Arbeit kritisch diskutiert (Stärken und Schwächen)

Implikationen für die Forschung: Herleitung neuer, innovativer Fragestellungen

Implikationen für die Praxis: Ableitung konkreter, umsetzbarer Empfehlungen

Max.	Err.
-------------	-------------

2	0
---	---

2	
---	--

9	0
---	---

3	
---	--

3	
---	--

3	
---	--

9	0
---	---

4	
---	--

3	
---	--

2	
---	--

8	0
---	---

4	
---	--

4	
---	--

8	0
---	---

4	
---	--

4	
---	--

14	0
----	---

3	
---	--

4	
---	--

3	
---	--

4	
---	--

Punkte:

100	0
-----	---

3. Notenschlüssel

Note	Punkte
6.0	96-100
5.5	88-95
5.0	80-87
4.5	71-79
4.0	63-70
3.5	55-62
3.0	46-54
2.5	38-45
2.0	30-37
1.5	21-29
1.0	0-20

Summarische Bewertung

1. Beurteilung

1.1 Formale Beurteilung

1.2 Inhaltliche Beurteilung

2. Gesamteindruck

u.a. sachlich (Lernziel, Etappenfortschritte, Arbeitsstil),
persönlich (Konsequenzen für künftige Arbeiten, Stärken / Schwächen)

Note

Note aus analytischer Bewertung:

Note aus summarischer Bewertung:

Gesamtnote :