

6002 Luzern, 28.01.2022

Beurteilungskriterien für literaturbasierte Bachelor- und Masterarbeiten am Center für Human Resource Management (CEHRM)

Verfasser/in: _____
 Matrikelnr.: _____
 Titel: _____

 Abgabedatum: _____
 Betreuer/in: _____

Analytische Bewertung

1. Beurteilung über die gesamte Arbeit

Max.	Err.
------	------

1.1 Präsentation Layout: ansprechend, einheitlich, saubere Gestaltung Titelblatt: vollständig, ansprechend Verzeichnisse insb. Literaturverzeichnis: korrekt, einheitlich, vollständig Abbildungen und Tabellen: saubere Darstellung, korrekte Beschriftung	10	0
1.2 Stil und Sprache Verständlichkeit: klar, prägnant Leserfreundlichkeit: gute Leseführung, nachvollziehbare Gedankengänge Stil: wissenschaftlich, neutrale Perspektive Rechtschreibung und Grammatik: korrekt	10	0
1.3 Argumentation Kraft der Argumente: logisch, akkurat, mit Theorie/Empirie begründet Struktur: Roter Faden, Gliederung und Aufbau der Argumente/Teile sinnvoll Fokus: Thementreue, angemessene Breite und Tiefe Begriffswahl: Fachbegriffe adäquat eingeführt und verwendet Kreativität: Entwicklung eigener Gedanken, innovative Herangehensweise	25	0
1.4 Umgang mit Quellen Zitation: korrekt, einheitlich Quellenwahl: aktuell, wissenschaftlich hochwertig, relevant Anwendung: Aussagen angemessen mit Quellen belegt	10	0

2. Bewertung einzelner Teile der Arbeit

Max.	Err.
-------------	-------------

2.1 Abstract Aussagekraft: wichtigste Aspekte und Aussagen der Arbeit abgehandelt	2	0
2.2 Einleitung Relevanz: praktische Bedeutung des Themas klar herausgearbeitet Einbettung: Thema angemessen in den Kontext der Forschung gesetzt Zielklarheit: Ziel und Zweck sowie Nutzen der Arbeit nachvollziehbar dargelegt	9	0
2.3 Hauptteil Aufbereitung: relevante Theorien/Evidenz angemessen berücksichtigt Nachvollziehbarkeit: Konzepte nachvollziehbar in Zusammenhang gebracht Akkuratheit und Sachrichtigkeit: der Aussagen und Rückschlüsse Bezug: Ausführungen und Argumente angemessen zueinander in den Kontext gestellt	19	0
2.3 Diskussion Erkenntnisgewinn: adäquat zusammenfassend hergeleitet Reflexionsleistung: Arbeit kritisch diskutiert (Stärken und Schwächen) Implikationen für die Forschung: Herleitung neuer, innovativer Fragestellungen Implikationen für die Praxis: Ableitung konkreter, umsetzbarer Empfehlungen	15	0

Punkte:

100	0
------------	----------

3. Notenschlüssel

Note	Punkte
6.0	96-100
5.5	88-95
5.0	80-87
4.5	71-79
4.0	63-70
3.5	55-62
3.0	46-54
2.5	38-45
2.0	30-37
1.5	21-29
1.0	0-20

Summarische Bewertung

1. Beurteilung

1.1 Formale Beurteilung

1.2 Inhaltliche Beurteilung

2. Gesamteindruck

u.a. sachlich (Lernziel, Etappenfortschritte, Arbeitsstil),
persönlich (Konsequenzen für künftige Arbeiten, Stärken / Schwächen)

Note

Note aus analytischer Bewertung:

Note aus summarischer Bewertung:

Gesamtnote :

Ort, Datum: _____

Unterschrift Betreuer/in: _____