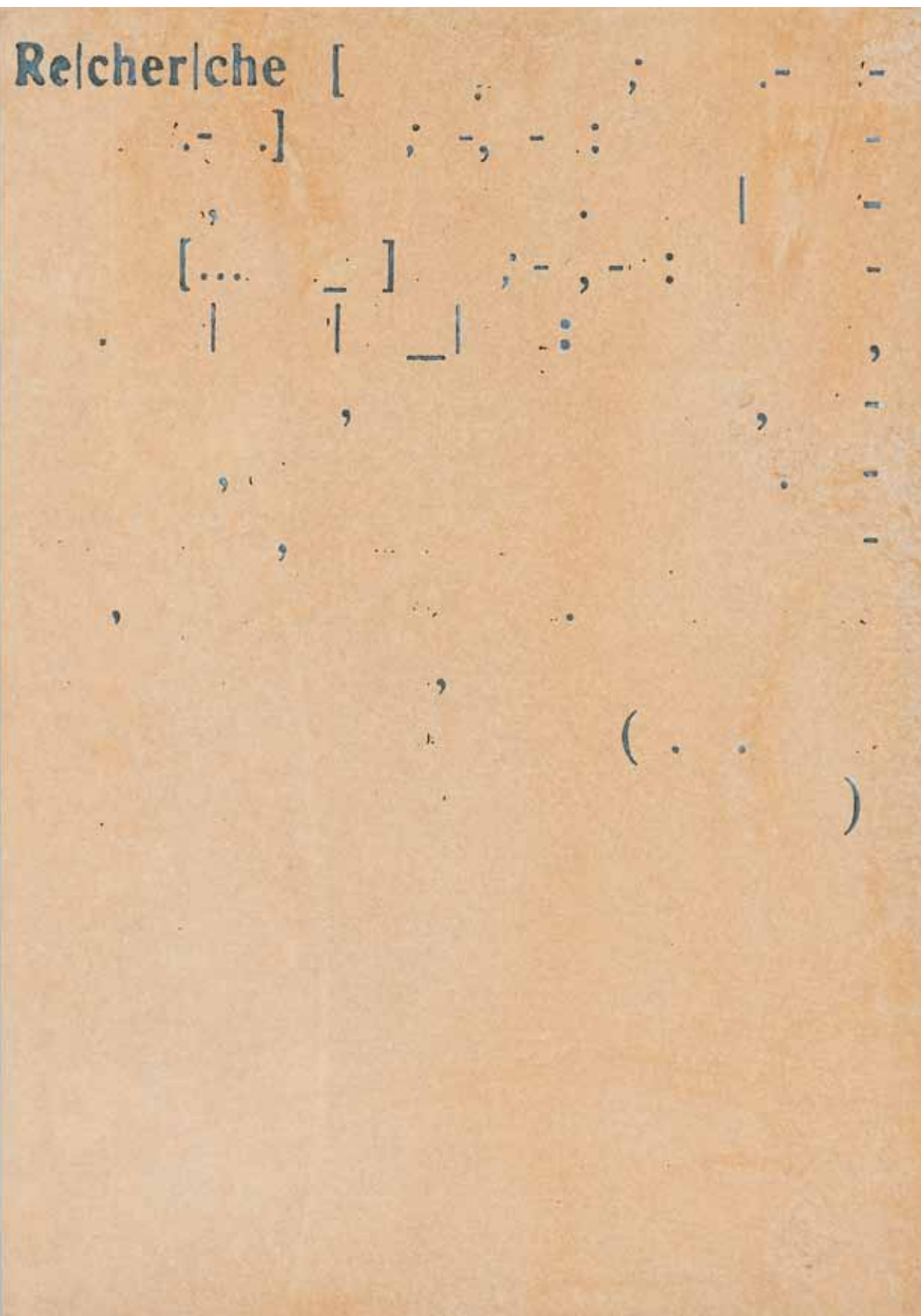


Jahresbericht 2011



## Jahresbericht *lucernaiuris* 2011

### **Herausgeber:**

lucernaiuris – Institut für juristische Grundlagen

Frohburgstrasse 3, Postfach 4466

CH-6002 Luzern

Tel. ++41 (0)41 229 53 24

Fax ++41 (0)41 229 53 25

[www.lucernaiuris.ch](http://www.lucernaiuris.ch)

### **Gestaltung, Satz und Druck:**

[www.abaecherli.ch](http://www.abaecherli.ch)

Umschlagbild:

Anton Egloff, Luzern, 2000, «Paradies/Recherche», 42 x 59,3 cm

# Inhalt

---

## I. INSTITUT

Profil  
Organisation

I. INSTITUT

---

## II. LEHRE

II. LEHRE

---

## III. FORSCHUNG

Tagungen und öffentliche Veranstaltungen  
Vorträge  
Laufende Projekte

III. FORSCHUNG

---

## IV. PROJEKTBEZOGENE KOOPERATIONEN

IV. PROJEKTBEZOGENE  
KOOPERATIONEN

---

## V. PUBLIKATIONEN

Monographien  
Herausgeberschaften  
Aufsätze in Sammelbänden  
Aufsätze in Zeitschriften  
Artikel in Zeitungen  
Urteilsbesprechungen  
Rezensionen  
Working Papers

---

V. PUBLIKATIONEN

# I. INSTITUT

## Profil

Das Institut für Juristische Grundlagen – *lucernaiuris* der Universität Luzern zeichnet sich in der nationalen und internationalen universitären Landschaft aus durch die starke Ausrichtung der juristischen Forschung und Lehre auf vernetzte Grundlagenfragen. Verfolgt wird die Schaffung einer fächerübergreifenden Netzwerkstruktur zwischen verschiedenen ProfessorInnen, Lehrstühlen und Instituten, wobei die transdisziplinäre Methode und die Grundlagenorientierung das einende Element darstellen sollen. Unter methodischer Transdisziplinarität ist dabei das über die reine juristische Analyse Hinausgehende zu verstehen. Aus der methodischen und inhaltlichen Auseinandersetzung mit weiteren Geistes- und Sozialwissenschaften sollen Erkenntnisse gewonnen werden, die wiederum den rechtswissenschaftlichen Diskurs bereichern sollen, um dadurch gleichzeitig Isomorphismen zwischen sozialer Evolution und Regulation zu stimulieren. *lucernaiuris* verfolgt dabei nicht das Ziel einer Kanonisierung bestimmter Grundlageninhalte, sondern versteht sich als Gebilde von Ideen und variierenden Fragestellungen, um gleichfalls einen fundierten Beitrag an die Lösung aktueller und veränderlicher juristischer Problemstellungen in Lehre und Forschung leisten zu können.

Der vorliegende Jahresbericht gibt einen Einblick in die vielfältigen Aktivitäten unseres Instituts im siebten Jahr seines Bestehens und ist gleichzeitig gedacht als Dank für das Engagement von Forscherinnen und Forschern sowie der Freunde des Instituts. Schwergewichtig wurden in diesem Jahr die beiden Projekte «Text und Normativität» (TeNOR) und AMELIE (Europ. LLM-Programm in Rechtstheorie) weiterverfolgt. Im Hinblick auf das Auslaufen der universitären Anschubfinanzierung von TeNOR bemüht sich *lucernaiuris*, zusammen mit den anderen Partnern aus den Nachbarfakultäten, um die Etablierung eines gleichnamigen Nationalen Forschungsschwerpunkts (NFS). Das Projekt AMELIE konnte erfolgreich weiterentwickelt werden, mitunter dank einer EU-Finanzierung im Rahmen des Lifelong Learning Programms (Erasmus Multilateral Projects – Curriculum Development). Die Pilotphase wird im Jahr 2012 starten. Mit

diesen beiden Projekten setzt das Institut seine Bemühungen im Bereich der Internationalisierung und der Trans- und Interdisziplinarität in Lehre und Forschung fort.

Wie das Umschlagbild des Künstlers Anton Egloff zeigt, gilt es in der Recherche weiterhin Leerstellen neu auszufüllen. Am Schluss winkt das (wissenschaftliche) Paradies, das aber auch unbestimmt bleibt, ja bleiben muss. *Lucernaiuris* befindet sich auf diesem spannungsgeladenen und spannenden Weg und hofft, das eine oder andere Zeichen gesetzt zu haben.

## Profile

Within the national and international academic landscape, the Institute for Research in the Fundamentals of Law – *lucernaiuris* of the University of Lucerne stands out due to the strong focus of its legal studies and teaching on cross-linking its research on the principles of law. Its goal is the creation of an interdisciplinary network of various professors, chairs and institutes. The common elements are the interdisciplinary and transdisciplinary methods applied and the expressed focus on the principles of law. Transdisciplinarity refers to research that goes beyond the purely legal analytical methods. The aim is a methodological and content-related discourse with other humanities and social sciences in order to gain insight which may in turn enrich the legal discourse, while at the same time stimulating the isomorphisms between social evolution and regulation. It is not the aim of *lucernaiuris* to canonise particular principles of law. It sees itself, rather, as a construct of ideas and varying research questions with the goal of making a well-founded contribution to solving current and ever-changing legal problems in both its research and teaching.

The annual report presented here provides insight into the various activities of our Institute in this its seventh year and is intended also as a small thank you to our researchers and friends for their dedication to the Institute. The focus for the past year was on the continuation of the two projects “Text and normativity” (TeNOR) and AMELIE (LLM programme of the European Academy of Legal Theory). In view of the fact that the start-up funding for the TeNOR project by the university will soon run out, *lucernaiuris*, together with its partners from neighbouring faculties, is applying for funding for a National Centre of Competence in Research (NCCR) under that title. The AMELIE project has been successfully advanced, due in part to EU funding as part of its Lifelong Learning Programmes (Erasmus Multilateral Projects – Curriculum Development). The pilot phase will begin in 2012. With these two projects the Institute continues its efforts in the areas of internationalisation and trans- and interdisciplinarity in its research and teaching.

As the print by Anton Egloff depicted on the cover shows, there are still many gaps to fill in legal research. [Academic] paradise beckons in the end, but remains, and actually must remain, undefined. *Lucernaiuris* is travelling a captivating and exciting road and hopes to have left its mark in one or two places along the way.

# Organisation

## Mitglieder



**Prof. Dr. iur. Michele Luminati**  
Geschäftsführender Direktor  
Tel. ++41 (0)41 229 53 37  
michele.luminati@unilu.ch



**Prof. Dr. iur. Christoph Beat Graber**  
Direktor  
Tel. ++41 (0)41 229 53 23  
christoph-beat.graber@unilu.ch



**Prof. Dr. phil. Paolo Becchi**  
Direktor  
Tel. ++41 (0)41 229 53 87  
paolo.becchi@unilu.ch



**Ass.-Prof. Dr. iur. Vagias Karavas**  
Direktor  
Tel. ++41 (0)41 229 53 86  
vagias.karavas@unilu.ch

## Geschäftsführer



**Dr. iur. Christoph Good**  
Tel. ++41 (0)41 229 54 23  
christoph.good@unilu.ch

## Sekretariat



**Monika Guggenbühl**  
Tel. ++41 (0)41 229 53 24  
monika.guggenbuehl@unilu.ch

## Anschrift

lucernaiuris – Institut für juristische Grundlagen  
Frohburgstrasse 3, Postfach 4466  
CH-6002 Luzern  
www.lucernaiuris.ch



### Geschäftsleitender Ausschuss



**Prof. Dr. iur. Ulfrid Neumann**  
 Präsident  
 Goethe-Universität Frankfurt am Main  
 Institut für Kriminalwissenschaften  
 und Rechtsphilosophie  
 Postfach 11 19 32  
 D-60054 Frankfurt am Main  
 Tel. ++49 (0)69 798 343 41  
 u.neumann@jur.uni-frankfurt.de



**Prof. Dr. iur. Michele Luminati**  
 Tel. ++41 (0)41 229 53 37  
 michele.luminati@unilu.ch



**Prof. Dr. iur. Axel Tschentscher**  
 Universität Bern  
 Institut für öffentliches Recht  
 Schanzeneckstr. 1, Postfach 8573  
 CH-3001 Bern  
 Tel. ++41 (0)31 631 88 99  
 axel.tschentscher@oefre.unibe.ch



**Prof. Dr. iur. Stephen V. Berti**  
 Universität Luzern  
 Rechtswissenschaftliche Fakultät  
 Frohburgstrasse 3, Postfach 4466  
 CH-6002 Luzern  
 Tel. ++41 (0)41 229 53 59  
 stephen.ber ti@unilu.ch



**Ass.-Prof. Dr. iur. Klaus Mathis**  
 Universität Luzern  
 Rechtswissenschaftliche Fakultät  
 Frohburgstrasse 3, Postfach 4466  
 CH-6002 Luzern  
 Tel. ++41 (0)41 229 53 80  
 klaus.mathis@unilu.ch

## II. LEHRE

## Frühjahrssemester 2011

### BACHELORSTUDIUM

#### Grundlagen des Rechts I

Prof. Dr. Paolo Becchi, Ass.-Prof. Dr. Vagias Karavas,  
Dr. iur. Nikolaus Linder

#### Übungen zu Grundlagen des Rechts I

Prof. Dr. Paolo Becchi, Dr. Vanessa Duss Jacobi,  
Dr. Christoph Good, Cyrus Beck MLaw, Silja Bürgi MLaw,  
Martin Korrodi MLaw

### MASTERSTUDIUM

#### Privat- und Wirtschaftsrechtsgeschichte

Dr. iur. Nikolaus Linder

#### Biomedizinrecht

Ass.-Prof. Dr. Vagias Karavas

#### Kunst-, Urheber- und Kulturrecht

Prof. Dr. Christoph Beat Graber

#### Schweizerisches Medienrecht

Dr. Rena Zulauf

### GASTLEHRVERANSTALTUNGEN

#### Die ewige Wiederkehr der Todesstrafe

Prof. Dr. theol. Alberto Bondolfi

## Herbstsemester 2011

### BACHELORSTUDIUM

#### Grundlagen des Rechts II

Prof. Dr. Michele Luminati, Prof. Dr. Christoph-Beat Graber,  
Prof. Dr. Paolo Becchi

#### Introduzione alla scienza e alla prassi giuridica

Prof. Dr. Michele Luminati

#### Juristische Methodik

Prof. Dr. Michele Luminati, Ass.-Prof. Dr. Lorenz Droese

#### Seminar: Menschenwürde und Menschenrechte in Geschichte und Gegenwart

Prof. Dr. Michele Luminati, Prof. Dr. Paolo Becchi

### MASTERSTUDIUM

#### Rechtssoziologie

Ass.-Prof. Dr. Vagias Karavas

#### Europäische Verfassungsgeschichte:

#### Von der Magna Charta bis zur Europäischen Verfassung

Prof. Dr. Michele Luminati

#### Rechtsgeschichte

Dr. iur. Nikolaus Linder

#### Rechts- und Staatsphilosophie

Prof. Dr. Paolo Becchi

#### Europäisches und internationales Medien- und Urheberrecht (Marktregulation zwischen ökonomischer Freiheit und kultureller Vielfalt)

Prof. Dr. Christoph Beat Graber

#### Forschungskolloquium zur Geschichte des 19. und 20. Jahrhunderts (interfakultär)

Prof. Dr. Michele Luminati, Prof. Dr. Aram Mattioli,  
Prof. Dr. Markus Ries, Prof. Dr. Jon Mathieu

### GASTLEHRVERANSTALTUNGEN

#### Wissenschaftliche Grundlagen der Rhetorik

Prof. Dr. Ulrich Falk

### III. FORSCHUNG

## Tagungen und öffentliche Veranstaltungen



### 1. – Vortragsreihe «laboratorium lucernaiuris» & «working paper series lucernaiuris»

Mit dem «laboratorium lucernaiuris» bietet das Institut eine zusätzliche Möglichkeit des fächerübergreifenden Austausches. Namhafte Kolleginnen und Kollegen berichteten aus ihren «Laboratorien» und gewährten Einblicke in die Alchemie aktueller juristischer Grundlagenforschung.



### **Mick Dodson (Canberra/Australia): «Dream Shields, Carpets and Crocodiles.» Protecting Indigenous Knowledge and Intellectual Property – the Australian experience. The story so far.**

January 18, 2011

Being a 400-year old reflection of Lucerne's cultural heritage, the Kornschütte of the Lucerne Rathaus was the ideal location to hear from a representative of a very old culture. The scene was perfectly set for Australian National University's Prof. Mick Dodson to speak about the experiences that Australian Aborigines and Torres Strait Islanders (the two distinct Indigenous peoples of Australia) have had in protecting their traditional cultural expressions and traditional knowledge. He did so under the umbrella of the Laboratorium Lucernaiurus Lecture series, headed by Prof. Michele Luminati, and as a guest of the i-call «International Trade in Indigenous Cultural Heritage» Workshop, under the leadership of Prof. Christoph Graber.

Mick Dodson is a member of the Yawuru peoples, from the Broome area of southern Kimberley. He directs two institutes for Indigenous Studies in Australia and has been elected to chair Australian Studies at Harvard University in 2011. Prof. Dodson was Australia's first Aboriginal and Torres Strait Islander Social Justice Commissioner and was named Australian of the Year 2009 in recognition of his lifetime commitment to improving the lives of Aboriginal people and promoting understanding between all

## Tagungen und öffentliche Veranstaltungen

Australians. He is also a prominent advocate for the rights of the Indigenous peoples of the world, acted as a member of the United Nations Permanent Forum on Indigenous Issues and participated in the drafting of the Declaration on the Rights of Indigenous Peoples, adopted in 2007 by the UN General Assembly.

Prof. Dodson started his presentation by explaining the term «Dreamtime». In Aboriginal tradition, the «Dreamtime» incorporates concepts of their belief system, creation, social structure and way of life. It is something difficult for non-Aboriginals to fully understand, but includes in it their traditional cultural heritage. Thus, in 2010, Intellectual Property Australia (a Government organisation) launched «Dream Shield», which is a «guide to protecting designs, brands and inventions for Aboriginals and Torres Strait Islanders». The Dream Shield project features real intellectual property (IP) success stories to show Indigenous peoples how to best develop, protect and maintain their IP.

One of the success stories told by Mick Dodson (and the Dream Shield Project) was that of Aboriginal Elder John Watson, a friend of Dodson's, who lost his finger while hunting crocodiles in the traditional manner of using only his bare hands. In order to stop the bleeding and numb the pain, he used the bark from the Marjala plant, a traditional medicine from Watson's community. The community initiated a research partnership with Griffith University, which eventually resulted in the grant of a patent and the possibility of commercial application.

Mick Dodson also mentioned what are considered to be two of the best examples around the world of courts enforcing Indigenous people's rights to their traditional cultural expressions. In 1994 and 1998, there were two cases relating to the non-Indigenous manufacturer of carpets using Aboriginal designs on them. In the first case, the works were exact reproductions of artworks still under Western copyright or simplifications thereof, produced overseas and imported into Australia. The carpets

## Tagungen und öffentliche Veranstaltungen

even had labels on them stating «Proudly Designed in Australia By Australian Aborigines». This case could simply have been solved by Western copyright and consumer protection law, however, the presiding judge took a rather radical approach and additionally awarded damages for «cultural harm» and allowed the community to determine for themselves the distribution of such. The second case, another carpet manufacturer reproduced an Aboriginal artist's painting on carpets. The artist along with the community to which he belonged argued that this was a breach of the title of the community, who collectively had guardianship over the images and concepts in the painting. The judge was sympathetic to their arguments, but the Western concepts of property prevented him from so holding. However, he found that members of a community have fiduciary obligations to their community to prevent copyright infringement by third parties, which was satisfied. Of course, though the outcomes of these cases were positive, there are many situations where Indigenous traditional knowledge and cultural expressions fall outside the confines of classical IP norms. As the second carpet case showed, the court could not recognise communal ownership, as classical IP is very individual in nature. There are also problems that there are time limits set on copyright and patent terms, when Indigenous peoples consider their guardianship as never ending. Requirements of originality and novelty are also problematic to communities that have been practicing their cultures for thousands of years. These insufficiencies lead Prof. Dodson to conclude that Australia needs to introduce a sui generis system to protect the cultural heritage of its Indigenous peoples.

The lecture gave members of the university, public and workshop participants (including representatives of the Swiss administration) an important Indigenous perspective. Hearing the viewpoints of Indigenous peoples is vital for transdisciplinary research that seeks to cross the boundaries between different world views. It was a culminating point of the Workshop to give Mick Dodson an opportunity to share his voice in a laboratorium lucernaiurus lecture.

*(Jessica C. Lai)*

## Tagungen und öffentliche Veranstaltungen



### **Clausdieter Schott (Zürich): Die Adoption: Ein modernes und uraltes Rechtsinstitut**

23. Februar 2011

Prof. Dr. iur. Michele Luminati, geschäftsführender Direktor des Instituts lucernaiuris, begrüßte am 23. Februar im Union interessierte Zuhörer zu einem weiteren Vortrag im Rahmen des «laboratorium lucernaiuris». Der Referent, Prof. em. Dr. iur. Clausdieter Schott, studierte Rechts- und Wirtschaftswissenschaften in Freiburg im Breisgau, München und Hamburg, promovierte 1964 und habilitierte sich 1970 mit einer rechtsgeschichtlichen Arbeit zum «Träger» als Treuhandform. Prof. Schott war bis zu seiner Emeritierung im Jahr 2004 während fast 30 Jahren ordentlicher Professor für Rechtsgeschichte und Privatrecht an der Universität Zürich. Bis heute liegt ein Schwerpunkt seiner rechtsgeschichtlichen Forschung auf dem Ehe- und Familienrecht. Seine jüngste Monographie aus dem Jahr 2009 befasst sich wie das Referat mit der Adoption. Als ehemaliger Schüler und Assistent des Referenten betonte Prof. Luminati die Breite des Forschungsinteresses von Prof. Schott, das vom Mittelalter bis in die Moderne reicht und nicht zuletzt auch die Rechtsvisualisierung umfasst.

Clausdieter Schott verwies einleitend auf die Modernität der Adoption und zeigte dazu ein Bild der Schauspielerin Angelina Jolie, die sich die Koordinaten der Geburtsorte ihrer vier adoptierten Kinder eintätowieren liess. Die Adoption erscheint im Fall von Prominenten als Lifestyle-Attitüde; im Hintergrund stehen aber auch der Kinderwunsch und das soziale Engagement. In der Schweiz werden jedes Jahr ca. 500 Adoptionen abgewickelt, in Deutschland ca. 5'000 und in den USA mit ca. 170'000 vergleichsweise sehr viele. Die Zahlen sind laut Prof. Schott wie die der Geburten rückläufig und die Adoption steht auch in der Kritik, da teilweise ein regelrechter Kinderhandel betrieben wird. In der Gegenwart und der Zukunft steht das Rechtsinstitut der Adoption vor neuen Herausforderungen, wie etwa die Frage nach der Möglichkeit der Adoption für homosexuelle Paare zeigt.



## Tagungen und öffentliche Veranstaltungen

Die Adoption lässt sich bis 5'000 Jahre zurückverfolgen. Um etwa 1800 vor Christus erschien die Adoption in der ältesten bekannten Kodifikation, dem Codex Hammurabi. Gefundene Tontäfelchen aus dem Babylon jener Tage zeigen die Praxis der Adoption. Unter anderem erwähnte Clausdieter Schott auch das alte Griechenland als geradezu klassisches Adoptionsland. Das römische Recht gilt als Vorbild für das moderne Adoptionsrecht. Ursprünglich kannten die Römer zwei Formen der Adoption mit hochkomplizierten Verfahren. Erst Kaiser Justinian ersetzte diese Verfahren durch einen einfachen Behördenakt.

Heute steht bei Adoptionen das Wohl des Kindes im Vordergrund, während bei den Völkern der Vergangenheit egoistische Gründe ausschlaggebend waren. Als ubiquitärer Grund für eine Adoption ist die Sicherung der männlichen Nachkommenschaft anzusehen. Als weitere egoistische Gründe können die Weiterführung eines Namens und eines Werkes angeführt werden. Nicht selten zeigt die Geschichte auch Fälle von Zwangsadoptionen, wie sie z. B. in der Schweiz im Zusammenhang mit den jesischen Familien im 20. Jahrhundert vorkamen. In früheren Zeiten konnten nur Männer bzw. Jungen adoptiert werden. Als Beispiel nannte Clausdieter Schott Japan, wo eine Adoption des Schwiegersohnes, des sogenannten Muko Yoshi, möglich war, wenn der Kaiser nur Töchter hatte. Ebenfalls ein Thema im Zusammenhang mit der Adoption sind Missbräuche und die dazu gehörenden Skandalgeschichten. Prof. Schott führte das Beispiel eines römischen Patriziers an, der, um Plebejer zu werden und ein hohes politisches Amt zu bekommen, sich von einem Plebejer adoptieren liess und darauf seinen Feind Cicero aus Rom verwies.

Vor allem in schriftarmen und schriftlosen Gesellschaften entwickelten sich viele symbolische Akte für die Adoption. So wurde etwa die Geburt nachgestellt oder das Stillen symbolisch nachvollzogen. Im jüdischen Recht war die Adoption zwar nicht vorgesehen, faktisch jedoch gab es die Möglichkeit, jemanden an Kindes statt anzunehmen. Ebenfalls nicht erlaubt ist die Adoption nach dem Koran, wohingegen

## Tagungen und öffentliche Veranstaltungen

sie in prämuslimischen Zeiten im arabischen Raum bekannt war. Im europäischen Mittelalter lag die Adoption ausserhalb der Normalität und wurde auch von der Kirche als unnatürlich angesehen. Am Ende des Mittelalters sprachen sich die Humanisten im Sinne des Gemeinwohls für die Adoption aus. Doch erst die zweite Hälfte des 18. Jahrhunderts brachte den Durchbruch für dieses Rechtsinstitut. Die erste moderne Regelung der Adoption fand sich im Allgemeinen Landrecht Preussens.

Eine wichtige Rolle in der Weltpolitik spielte die Adoption gemäss Code civil anfangs des 19. Jahrhunderts, als Napoleon eine französische Prinzessin adoptierte, damit sie als badische Grossherzogin akzeptiert wurde. In der Schweiz gibt es die Adoption flächendeckend erst seit der Einführung des Zivilgesetzbuchs im Jahr 1912 und in der Niederlande wurde sie sogar erst 1956 geregelt. Clausdieter Schott schloss sein Referat mit der Bemerkung, dass die Kindesannahme sehr vielfältig ist: Sie betrifft alle Gesellschaftsklassen, die ganze schriftlich tradierte Menschheitsgeschichte und wird aus den verschiedensten Gründen durchgeführt.

In der nachfolgenden Diskussion kam u. a. noch einmal zur Sprache, dass auch die alten Landrechte der Schweiz die Adoption nicht kannten und dass sie als lange schlafendes Rechtsinstitut zwar mit Bezug auf das römische Recht kommentiert wurde, aber in der Praxis nicht zur Anwendung kam.

*(Cyrus Beck)*

## Tagungen und öffentliche Veranstaltungen



### **Jens Petersen (Potsdam, Deutschland): Adam Smith als Rechtstheoretiker**

13. April 2011

Wer sich mit Adam Smith auseinandersetzt, tut dies in der Regel aus einer ökonomischen, allenfalls einer philosophischen, doch wahrlich selten aus einer juristischen Perspektive heraus. Umso erstaunlicher klingt die Vorankündigung zum heutigen Vortrag in der Vortragsreihe *laboratorium lucernauris*: Der Referent – Jens Petersen (Lehrstuhlinhaber für Bürgerliches Recht sowie Deutsches und Internationales Wirtschaftsrecht an der Universität Potsdam) – wird mit dem Bericht zu seinem aktuellen Publikationsprojekt den Versuch unternehmen, dem gemischten Publikum aus Juristen und Ökonomen und anderen Interessierten Adam Smith als Rechtstheoretiker näher zu bringen.

Ausgangspunkt ist die Feststellung, dass für Smith selbst seine *Theory of Moral Sentiments* (1759) das bedeutendere Werk war als sein *Wealth of Nations* (1776), für das er bis heute als Mitbegründer der modernen Nationalökonomie sowie der liberalen Marktwirtschaft gefeiert wird. In seiner *Theory of Moral Sentiments* – gedacht auch als moraltheoretisches Vermächtnis an die Gesetzgeber – setzt sich Smith fundiert mit den Ideen des aufgeklärten Naturrechts auseinander, wobei er der «Natural Jurisprudence», verstanden als Mischung aus Rechtsphilosophie und Rechtspolitik, eine besonders gewichtige Stellung einräumt. Hinzu kommt Smiths Arbeit an einer Geschichte des Rechts- und Staatswesens, die er jedoch krankheitsbedingt nicht mehr zu Ende bringen konnte, und seine *Lectures on Jurisprudence*, deren Inhalt jedoch auch nur noch aus Mitschriften von Schülern rekonstruiert werden kann. Insbesondere letztere legen jedoch nach Auffassung von Petersen nahe, dass Smith in seinem Werk von der Kompatibilität von Moralphilosophie und Nationalökonomie ausgegangen ist, wobei gerade der Rechtstheorie die Klammer- und Verbindungsfunktion zwischen den zwei scheinbar divergierenden Polen zukommt.

## Tagungen und öffentliche Veranstaltungen

Petersen veranschaulicht dies trefflich zur Aktualität der globalen Wirtschafts- bzw. Finanzkrise am Beispiel der smith'schen Bankenregulierung. So besteht für Smith – gestützt auf historische und ökonomische Überlegungen – die Notwendigkeit der gesetzlichen Bankenregulierung, da bei freiem Wettbewerb nicht alle Banken unter der Prämisse eines eigenkapitalorientierten Vorsichtsprinzips ihre Geschäfte einwandfrei führten. Diese wirtschaftsbeschränkenden Mindestregulierungen des Marktes – trefflich von Smith veranschaulicht als notwendige Brandmauer – bringen jedoch den erlassenden Nationen gleichsam Vorteile, insofern als diese das Gemeinwohl und gleichzeitig den funktionierenden Wettbewerb befördern. Freiheit kann nur unter der Voraussetzung der (sozialen) Verantwortung und der Verantwortlichkeit im Falle des Scheiterns ausgeübt werden, wobei in Smiths gemeinwohlorientierter Rechtstheorie dem positiven Recht die ausschliessliche Funktion zukommt korrigierend einzugreifen, wenn das Naturrecht von Wenigen zu Lasten Aller missbraucht wird. Untermauert werden diese theoretischen Äusserungen betreffend der Bankenregulierung durch die sich zusammenbauende Bankenkrise in Schottland und England in den 70er Jahren des 18. Jahrhunderts. Diese notwendigen Kautelen des freien Marktes bzw. des ihm oftmals zu Unrecht zugeordneten wirtschaftlichen laissez-faire-Paradigmas, kommen erneut zum Tragen in Smiths Rollenbeschreibung des Gesetzgebers: Diese solle sich allein von unveränderlichen und allgemein gültigen Grundsätzen in seinen Überlegungen leiten lassen. Somit besteht gemäss Smith kein Platz für hektische Einzelfallgesetzgebung und ad-hoc-Entscheidungen.

Den Abschluss macht Petersen in seinem Vortrag mit der rechtstheoretischen Durchleuchtung der vielzitierten Topos der «invisible hand», einer Denkfigur, die zwar schon bei Montesquieu aufzufinden ist, heute jedoch weitestgehend mit Smiths Marktwirtschaftstheorie gleichgesetzt wird. Smith charakterisiert diese aufgrund des kollektiven Informationsvorsprungs des «Marktes» unter gewissen Bedingungen als bessere Alternative zum Einschreiten des Gesetzgebers. Jedoch lässt sich die «invisible hand» nicht auf die reine Verwirklichung von Eigeninteressen reduzieren,

## Tagungen und öffentliche Veranstaltungen

sondern weist bei Smith gerade in der Kombination mit den vorgenannten gesetzlichen «Brandmauern» ebenso eine gemeinwohlorientierte Dimension auf, die im heutigen verkürzten Verständnis der Denkfigur meist verloren geht.

Im Anschluss an den Vortrag entspann eine rege Diskussion, die gerade durch die disziplinären Hintergründe der anwesenden Zuhörerinnen und Zuhörer und deren Vorverständnis von Smiths ideengeschichtlicher Bedeutung profitierte. Zur Vertiefung dieser neuen Perspektive auf Smith kann daher wohl mit Spannung die Publikation des Vortrags von Petersen in der Working Paper Series *lucernaiuris* erwartet werden.  
*(Christoph Good)*



### **Alberto Ghibellini (Genoa/Italy): What is by nature right? Remarks on Leo Strauss's criticism of legal positivism and modern natural rights**

15. November 2011

Nach einer kurzen Vorstellung durch Professor Paolo Becchi und dessen einleitenden Worten zu Strauss' Modernitätskritik setzte sich Dr. Alberto Ghibellini (Università degli Studi di Genova) in der ersten Veranstaltung der *laboratorium-lucernaiuris*-Vortragsreihe des HS 2011 mit der Frage «What is by nature right? Remarks on Leo Strauss's criticism of legal positivism and modern natural rights» auseinander.

Ausgangspunkt ist das von Leo Strauss (1899–1973) – einem der wohl einflussreichsten und gleichzeitig streitbarsten politischen Philosophen des 20. Jahrhunderts – aufgeworfene «theologisch-politische Problem» und die damit verbundene Kritik an der Moderne, auf die bereits Becchi in der Einleitung kurz eingegangen ist. Vereinfacht gesagt, bezweifelt Strauss die Zulässigkeit der seit der Aufklärung proklamierten strikten Trennung zwischen Politik und Religion. Darauf aufbauend

## Tagungen und öffentliche Veranstaltungen

beleuchtet Ghibellini die terminologische Frage nach der Bedeutung des «natural right» in Strauss' mannigfaltigem Werk. Abzugrenzen ist dieses etwa von Begriffen wie «natural law» und pluralistischen Begriffsdeutungen in Richtung «natural rights» (oftmals gleichgesetzt mit «human rights»). In Anlehnung an Aristoteles und Platon versteht Strauss darunter vielmehr in einem objektiven Sinne das, «what is by nature right». Konkret geht es folglich um die Entwicklung des «von Natur aus Rechten» hin zum begleitenden Paradigma, das im Sinne eines Gerechtigkeitsideals in sämtlichen Bereichen der politischen Philosophie nachgeahmt und so umfassend als möglich angewandt werden soll. Diese Interpretation geht einher mit einer klaren Abgrenzung des Naturrechtsverständnisses der Moderne gegenüber demjenigen der Antike. Während die Antike noch von einem (selbst in moralischen Fragen) rechtlich verbindlichen göttlichen Naturrecht ausgegangen sei, habe es sich im Verständnis der Moderne gewandelt zu einem unverbindlichen politischen Paradigma, das primär die Frage beantworte, wer regieren soll. Zentraler Wendepunkt ist dabei insbesondere das Werk von Thomas Hobbes, bei dem «natural right» nichts mehr mit einer objektiven Norm zu tun hat, sondern vielmehr zu einem rein subjektiven Anspruch («ius in omnia» – ein Recht auf alles) verkomme. Darauf aufbauend erstarrte die Idee des modernen Liberalismus zu reinem politischen Hedonismus.

An diese Unterscheidung anschliessend, skizziert Ghibellini Strauss' Kritik am Rechtspositivismus, wie dieser etwa wirkmächtig im Werk des österreichischen Rechtstheoretikers Hans Kelsen dargelegt wurde. Einerseits tut er dies anhand eines politisch-rhetorischen Arguments: der Rechtspositivismus – wie der Positivismus überhaupt – habe durch die Umgestaltung der kulturellen Lebensbedingungen zumindest implizit eine Mitverantwortung am Erstarken der Tyrannen des 20. Jahrhunderts zu tragen. Andererseits folgt Strauss einer philosophischen Kritik: Demnach entmachte die Denkrichtung des Positivismus – ähnlich wie diejenige des Historismus – die Handlungsmöglichkeiten der Philosophie. Dies sei vor allem durch die dem Positivismus zu Grunde liegenden gesellschaftlichen Grundannahmen bedingt. Sie funktionierten nur

## Tagungen und öffentliche Veranstaltungen

solange, als dass politisch und gesellschaftlich Ruhe herrsche. Im Anschluss daran kritisiert Strauss von der wissenschaftlichen Warte her in Anlehnung an Nietzsches Historismus-Kritik die fehlende Objektivität des Positivismus; vielmehr sei dieser nur die historische Frucht einer spezifischen «Weltdeutung».

Im Anschluss an den Vortrag kam es nicht zuletzt dank der aufgeworfenen Fragen von Professor Klaus Mathis zu einer spannenden Diskussion. Diese drehte sich im Wesentlichen um Ghibellinis von einem philosophisch-politologischen Standpunkt aus vorgenommene rechtliche Interpretation von Strauss' Vorstellung des «von Natur aus Rechten» sowie um die Begründetheit der Positivismus-Kritik. Im Frühjahr 2012 wird der vollständige Vortrag voraussichtlich als 3. Band der frei abrufbaren «Working Paper Series lucernaiuris» erscheinen.

*(Christoph Good)*



### **Peter Drahos (Canberra/Australia): Six minutes to midnight – can intellectual property save the world?**

December 13, 2011

In 1947, the Bulletin of the Atomic Scientists of Chicago showed on its front cover a clock set at seven minutes to midnight, with midnight being the moment of apocalypse. After two atomic bombs had been released over Nagasaki and Hiroshima the clock was supposed to help inform the public of the dangers of nuclear energy. In 2007, the clock further took into account technologies leading to climate change and biological developments that threaten biosecurity, and was set five minutes to midnight. Currently, the clock rests at six minutes to midnight.

## Tagungen und öffentliche Veranstaltungen

With this metaphor, Peter Drahos introduced his Laboratorium Lucernaiuris Lecture at the University of Lucerne, co-funded by the i-call research centre (International Communications and Art Law, Lucerne), given on 13 December 2011. The internationally renowned and awarded Professor of Law from the Australian National University (ANU) discussed the how the looming cataclysm of global climate change is an issue of governance and whether intellectual property (IP) can be used to deal with the arising governance «trilemma». In short: Could IP rights help the world to avoid catastrophic climate change?

Peter referred to what the world is facing as an «Energy Trilemma», relating to: (1) interests in energy security; (2) climate change goals; and (3) the longing for abolishing energy poverty caused frictions. On the one hand, Peter noted the importance of having energy security, which in 2009 mainly depended on oil (32.8%), coal/peat (27.2%) and natural gas (20.9%). Avoiding energy poverty also requires access to energy and is an essential precondition for development, as evidenced in China and India. On the other hand, these interests in energy can and do contradict the aim of preventing or limiting the effect of climate change. A global transition to renewable energy or improvements to existing fossil fuel technologies could bridge the Trilemma. However, how can the powerful industries and interests involved in the energy sources, which cover around 80% of global need, be moved or replaced, and by what? What governance could trigger the urgent shift and resolve the global Trilemma?

Historically, globalised governance has taken place through three mechanisms: negotiation, coercion and innovation. International negotiations have been successful on many occasions in reaching globalised standards. For example, negotiations have produced the international trade regime existent in the World Trade Organization (WTO), universal human rights, international IP systems, and even some environmental treaties, such as the Montreal Protocol on Substances that deplete the Ozone Layer of 1987. However, Peter noted that all these international negotiations took a long time.



## Tagungen und öffentliche Veranstaltungen

With regard to climate change, however, a long negotiation may become the «long goodbye». According to data presented by Peter, projections require that resolutions must be found within the next few years, since temperatures peak in 2020. The world does not have enough time to undergo successful negotiations.

As to coercion, this typically involves one powerful state driving a global issue forward and using military and/or economic measures to achieve this. Peter used the international IP system as an example of how this can be successful. The US predominantly pushed through a globalised IP treaty regime to limit free-riding of IP in China, India, Brazil and the USSR. However, there were many reasons why this worked, namely: China was not yet a member of the WTO and so more easily coerced. Brazil suffered trade sanctions and India was threatened with such. The USSR was breaking up. There was already quite a lot of harmonisation with the Bern and Paris Conventions from the 19th Century. And, importantly, the US had support from the private sector, Europe and Japan. These factors do not exist in the arena of battling against climate change and, thus, it is hard to see how coercion could be used.

Finally, the underlying theory of IP and specifically patent law stipulates that IP protection or patents offer an incentive to innovate, and this results in the creation of inventions that would otherwise not exist. Thus, it is possible that widening patent incentives, such as through longer terms, could incite more innovation to solve climate change. Peter noted, however, that IP also «unleashes opportunistic behaviour» as there is a «twin incentive effect». There is a first incentive to obtain IP rights and then another to increase the right once owned. This results in lobbying for more rights and «rent-seeking», whereby IP owners or potential owners seek more for little in return and abuse the existing rules. Peter considers this a waste of resources and concludes that IP is often more about opportunistic protectionism than it is about innovation. Overall, as negotiations and coercion are not realistic options and the patent institution will do little to drive the required science, Peter concluded that there needs to be

## Tagungen und öffentliche Veranstaltungen

a large amount of government investment to stimulate innovation and this needs to be done by a state with leadership and governance strength, and existent networks to spearhead the drive. He proposed – though reluctantly – that the only state capable of achieving this is the US.

*(Jessica C. Lai/Karolina Kuprecht)*

Seit Anfang 2011 betreut das Institut *lucernaiuris* zusätzlich eine eigene *Working Papers Series*. Ziel ist es, den Vorträgen des *laboratorium lucernaiuris*, aber auch eigenen Forschungsprojekten des Instituts, eine beständige Plattform zu schaffen und sie so der Forschungsdiskussion zugänglich zu machen. Bisher erschienen sind:

*Vol. I: A quel point est-il moderne le droit de la modernité?*

Prof. Dr. Dr. h.c. António Manuel Hespanha (Universidade Nova de Lisboa)

*Vol. II: Adam Smith als Rechtstheoretiker*

Prof. Dr. Jens Petersen (Universität Potsdam)

In elektronischer Form finden sich die Working Papers unter: [www.lucernaiuris.ch](http://www.lucernaiuris.ch)

## Tagungen und öffentliche Veranstaltungen



### 2. – Exploratory Workshop on International Trade in Indigenous Cultural Heritage (IT ICH)

Lucerne, Switzerland, January 17–19, 2011

Over 17–19 January 2011, specialists from all over the world convened in Lucerne for the «International Trade in Indigenous Cultural Heritage: Legal and Policy Issues» (IT ICH) conference, culminating in a key milestone of the IT ICH project running at the i-call research centre (International Communications and Art Law Lucerne) of the University of Lucerne. The conference sought to assess how international trade law can best be used to secure the social and economic development of indigenous peoples through the global trade of their tangible and intangible cultural heritage, while respecting their desires and traditional values. As most indigenous peoples appear at the lower end of social-economic development, the ability to control and benefit from the trade of their cultural heritage – such as their designs, dances, songs, stories and sacred artwork – is significant to their overall well-being, which is ultimately also beneficial to the state in which the peoples reside.

The conference took a novel approach in focusing on the trade perspective and applied interdisciplinary and transdisciplinary methodology; assessing international trade, human rights, intellectual property, cultural property and cultural heritage laws and looking beyond the law into anthropology and sociology. Scientists of these fields and disciplines worked in exchange with the relevant representatives of the international organisations WIPO, UNESCO and WTO and the Swiss government. Importantly, it included the most relevant stakeholders – indigenous representatives – from Canada (Paul Chartrand), the USA (Duane Champagne and Rebecca Tsosie) and Australia (Michael Dodson and John Scott).

The conference began from the perspective that the increased consumer interest in the trade of goods or services related to indigenous cultural heritage could be used to the

## Tagungen und öffentliche Veranstaltungen

benefit of indigenous peoples and tackled the possibility that trade law be adjusted to allow indigenous peoples to take advantage of this burgeoning market. The conference tackled the potential to coherently address national concerns to achieve this end at an international level, specifically (though not limited to) within the WTO framework. Lurking collisions between modern legal systems and the indigenous points of view and institutional as well as legal fragmentation of international law were discussed and sought to be overcome by the means of a procedural solution. Furthermore, the legal and practical reality of discourse was tested against four jurisdictions that have similar historical and present situations with regard to their indigenous peoples: the USA, Canada, Australia and New Zealand.

Over the first two days, there was an exchange of knowledge as well as a build-up of understanding and discussion, culminating in a very successful and vibrant final panel on international trade law, on the third and final day of the conference. The prior deeply researched and thought-out scientific programme was successful, with participants addressing the questions asked of them while bringing in personal insights and proposals at the same time. There was a great energy and collegial atmosphere throughout the entire conference. The participants were willing to share their ideas and tease out issues with each other in a supportive manner. As a consequence, the conference was comprehensive, cohesive and complete. The results of the conference will be published with the highly reputed international publisher, Edward Elgar, co-edited by Christoph B. Graber, Karolina Kuprecht and Jessica C. Lai. Publication is expected around mid-2012.

## Tagungen und öffentliche Veranstaltungen

### 3. – Augen der Rechtsgeschichte V: «Rechtshistorische Kernbegriffe – selbstkritisch kommentiert»

Einsiedeln, 20. – 22. Januar 2011

Nunmehr zum fünften Mal traf sich Ende Januar eine Gruppe von Rechtshistorikern unter dem Label «Augen der Rechtsgeschichte», diesmal organisiert von Michele Luminati (*Jucernaiuris*, Institut für Juristische Grundlagen der Universität Luzern) und Tilman Reppen (Universität Hamburg). Der Hauptfokus des ursprünglich von NachwuchswissenschaftlerInnen initiierten Gedankenaustausches liegt dabei nicht etwa auf inhaltlichen, sondern vielmehr auf methodischen Fragen der Rechtsgeschichte. Verändert hat sich die Position der TeilnehmerInnen; aus Nachwuchskräften wurden im Lauf der Jahre arrivierte Professoren und Forscher der Rechtsgeschichte, doch blieb die Inszenierung der Augen-Tagung gleich: Der Ablauf ist komponiert wie ein Theaterstück mit festen Spielregeln. Grundlage sind vorgängig versendete Texte der Teilnehmer, die jeweils von einem Erst- und Zweitgutachter aus der Teilnehmerrunde kommentiert und anschliessend vor dem Plenum zur Diskussion gestellt werden. Soweit so unbemerkenswert, wäre da nicht der auf Kohle sitzende Verfasser des Textes, dem es erst nach Abschluss der Diskussion erlaubt ist, zur geäusserten Kritik Stellung zu nehmen.

Die diesjährige Tagung stand unter dem ambitionierten Titel «Rechtshistorische Kernbegriffe – selbstkritisch kommentiert», ein hochgestecktes Desiderat, das bereits zu Anfang des Zusammentreffens dahingehend entschärft wurde, dass des Kernbegriffs «Kern» ausgeblendet und nunmehr nur von «Begriffen der Rechtsgeschichte» gesprochen wurde. Gemäss den Organisatoren der diesjährigen Tagung Michele Luminati (Luzern) und Tilman Reppen (Hamburg) habe bereits die Vorbereitung gezeigt, dass der definitorischen Klärung des Begriffs «Kernbegriff» eine eigene Tagung mit wohl ungewissem Ausgang gewidmet werden müsste. Diese Einschränkung tat jedoch der prozessualen Ausrichtung der Tagung keinen Abbruch, sondern war dieser im Gegenteil

## Tagungen und öffentliche Veranstaltungen

mehr förderlich, da sonst die methodische Grundausrichtung der Tagung wohl den innerdisziplinären Grabenkämpfen um begriffliche Deutungshoheit zum Opfer gefallen wäre. Gegenstand der Beiträge war somit der zentrale Inhalt der rechtsgeschichtlichen Begriffe und nicht die Zentralität der Begriffe für die Rechtsgeschichte.

Das während der zwei Tage im gepudert verschneiten Einsiedeln im Lesesaal der eindrucklichen «Stiftung Bibliothek Werner Oechslin» (einem lebendigen Beispiel für Schönheit und Exzentrik von kulturhistorischer und geisteswissenschaftlicher Forschungsstätte) behandelte Potpourri umfasste folgende Begriffe: «Freiheit» (Bernd Kannowski, Freiburg i.Brsg.), «Bedürfnisse» (Hans-Peter Haferkamp, Köln), «Beweislast» (Tilman Reppen, Hamburg), «Tod» (Hans-Georg Hermann, München), «Gerichtbarkeit» (Peter Oestmann, Münster), «Wahrnehmungsverzerrungen» (Ulrich Falk, Mannheim), «Gerechtigkeit» (Mathias Schmoeckel, Bonn), «Ius Commune» (Nils Jansen, Münster), «Mündlichkeit und Schriftlichkeit» (Michele Luminati, Luzern) und «Rechtsgeschichte» (Andreas Thier, Zürich). Dabei galt kein numerus clausus zulässiger Texttypen, sondern es kamen verschiedenste Textgattungen zu tragen, von Lexika-Artikeln über Festschriftenbeiträge bis hin zu Vortragsskripte. Im Folgenden soll jedoch nicht im Stile einer Nacherzählung der Inhalt der einzelnen Akte des Augen-Spiels wiedergegeben werden, sondern vielmehr im Sinne einer tour d'horizon die zentralen und wiederkehrenden methodischen Problemfelder skizziert werden, um die sich Diskussionen gedreht haben.

Wiederkehrend war die Frage nach Struktur und Sprachebene eines Textes, ebenso wie die Frage der Adressatengerechtigkeit und Leserführung (indirekt auch nach dem pädagogischen Gehalt eines wissenschaftlichen Texts). Letzteres insbesondere im Hinblick auf Texte, die sich in ihrer Intention an Nicht-Fachleute richten und deshalb der Deutlichmachung des Vorverständnisses immense Wichtigkeit zukommt. Schreibt man für den «Kopf» des Lesers oder darf man seinem eigenen intuitiven Problembewusstsein freien Lauf lassen?

## Tagungen und öffentliche Veranstaltungen

In eine ähnliche Richtung zielte eine zweite wiederkehrende Problemstellung. Diese betraf die Frage nach der inhaltlichen Gestaltungsfreiheit des Autors (Subjektivierung von Wissen), besonders zugespitzt bei der Verfassung von Lexika-Artikeln. Ist es etwa zulässig, den Inhalt eines Lexikonartikels ganz nach Eigen(forschungs)interessen zu gestalten angesichts der Tatsache, dass ein Lexikon im Regelfall für mindestens 30–50 Jahre State of the Art und Anknüpfungspunkt für Fachfremde bleibt? So wurde zwar einhellig eine Lanze für die wissenschaftlich autorliche Freiheit gebrochen, aber gerade im Hinblick auf Lexika-Artikel als Archetyp kanonisierten Wissens der vorhandenen Mühe mit verdeckten Wertungen Ausdruck verliehen. Mögliche Lösungsansätze erstreckten sich von der Sichtbarmachung von Wertung, Zuschieben des (scheinbar) schwarzen Selektionspeters an den verantwortlichen Herausgeber des Lexikons, Aufteilen von Artikeln nach Teildisziplinen bis hin zur halb ernst gemeinten Degradierung von Lexika-Artikelschreibung zu Fleissarbeit, die bestens von (noch-meinungslosen) Nachwuchswissenschaftlern zu bewerkstelligen wäre.

Diese Frage der Subjektivität spielt genauso in die Frage der methodischen Quellenverwendung, dem re-lecturing bereits abgeschriebener Wissenschaftspfade und der Fussnotendichte. Letztes Ganzheitlichkeitspostulat polemisch versinnbildlicht anhand einer Fussnote in einem der eingereichten Beiträge, die über knapp zwei Seiten ging. Mangel oder bewusste Weglassung bedeutet nicht zwangsläufig Fehler, ebensowenig muss sich Rechtsgeschichtsschreibung auf zielgerichtete Rekonstruktion der Erfolgsgeschichte beschränken. Allein bedürfte es dafür schon einer umfassenden Klärung des Quellenbegriffs. Die Befassung mit «Irrwegen», Wahrnehmungsverzerrungen und gerade die Dekonstruktion vorderhändiger Gewissheiten bedürfe deshalb keiner erhöhten wissenschaftlichen Rechtfertigung. Ihnen komme ebenso wie der Alternativ-Geschichtsschreibung dieselbe wissenschaftliche Berechtigung zu wie der Elaborierung des kanonisierten Königswegs, ein Postulat, das in der dogmenfokussierten rechtsgeschichtlichen Publizistik noch nicht abschliessend angekommen ist. Offen blieb ebenfalls, inwieweit Rechtsvergleichung zwangsläufig methodischer

## Tagungen und öffentliche Veranstaltungen

Begleiter der Rechtsgeschichtsschreibung sei. Ist es etwa ausreichend, sich bei der Begriffsgeschichte auf disziplinäre (nationale) Quellen zu beschränken, oder muss ein deutschsprachiger Kanonist zwangsläufig germanistische Rechtsquellen beachten und umgekehrt, und brauchen beide als *conditio sine qua non* den Vergleichsbezug zur angelsächsischen Rechtstradition, um seriös wissenschaftlich zu arbeiten?

Ein abschliessendes und leider nur am Rande angeschnittenes Diskussionsmoment war die Handhabung von Interdisziplinarität in der Auseinandersetzung mit rechtsgeschichtlicher Forschung. Sie entzündete sich vor allem bei der Frage mit dem Umgang mit den verschiedenen Medialitäten des Rechts. Hier spannte sich der Akzeptanzgrad von kritisch beäugter Modeerscheinung («Interdisziplinarität führt zu überflüssiger Theorie») bis hin zu forschertlicher und gerade methodischer Unerlässlichkeit. Notgedrungen bedeute Interdisziplinarität Komplexitätsreduktion. Die damit zusammenhängende Frage, inwieweit Interdisziplinarität jedoch dennoch begriffliche Präzision erfordere, blieb unbeantwortet.

Allgemein gilt zu sagen, dass sich auch an dieser Augen-Tagung als repräsentatives Abziehbild der rechtshistorischen Forschungslandschaft einmal mehr gezeigt hat, dass rein methodische Kritik ohne inhaltliche Kritik kaum möglich ist («Nachdenken über Methode ist kein Absolutes»). Obwohl eigentlich die thematische Beschränkung auf Methodenfragen lag, ist kein einziger Akt der erfolgreichen Inszenierung ohne inhaltliches Nachhaken ausgekommen. Gleichfalls sind bei sämtlichen Fragenkomplexen keine abschliessenden Antworten gefunden worden, was umso mehr die Prozesshaftigkeit und Diskursfähigkeit der Veranstaltung unterstrichen hat. Enttäuscht wurden einzig diejenigen, die sich von der Grundkonstellation und -struktur der Veranstaltung einen argumentativen Showdown gegenläufiger methodischer Schulen erwartet haben, wie es teilweise von vorgängigen Ausgaben des Formats gemunkelt wurde. Alle Referenten sind mittlerweile in ihrer jeweiligen Methodenwelt firmiert und etabliert, was glücklicherweise einher geht mit einer wissenschaftlichen



## Tagungen und öffentliche Veranstaltungen

Neugier auf, und geradezu freundschaftlicher Tolerierung von methodischer Andersartigkeit. Nicht zuletzt ob dieser Erscheinung und des fehlenden Publikationszwangs der Tagungsergebnisse machte gegen Schluss der Veranstaltung gar der Begriff eines positiv konnotierten Sanatoriums die Runde, um die Besonderheit dieses Tagungsformats herauszustreichen.

*(Christoph Good)*



### 4. – Podiumsgespräch «Diritto di cronaca vs presunzione d'innocenza»

Istituto Svizzero di Roma, Rom, 29. März 2011

In Zusammenarbeit mit dem Istituto Svizzero di Roma (ISR) organisierte und moderierte Prof. Michele Luminati ein Podiumsgespräch zum Spannungsverhältnis zwischen Informationsfreiheit und Unschuldsvermutung. Durch die täglichen Berichte in den Medien über laufende Strafverfahren und Strafprozesse hat sich der Konflikt zwischen dem berechtigten Anspruch der Öffentlichkeit auf Information und der ebenfalls berechtigten Forderung nach Schutz der Privatsphäre und Wahrung der Unschuldsvermutung von in Strafverfahren involvierten Personen zugespitzt. Anlass für die Durchführung des Podiumsgesprächs bot überdies das Dissertationsprojekt der Juristin Begüm Bulak (Universität Genf), die als Stipendiatin am ISR weilte und sich aus strafrechtsvergleichender Sicht mit diesem Thema beschäftigt.

Das Podiumsgespräch war ebenfalls vergleichend angelegt, indem die schweizerische und italienische Situation verglichen wurden und sowohl Journalisten als auch Juristen am Gespräch beteiligt waren: Raffaele Fiengo (Journalist und Dozent, Corriere della Sera), André Marty (Journalist, Redaktor SF Tagesschau), Nikos Tzermias (Journalist, Italien-Korrespondent NZZ), Vincenzo Zeno-Zencovich (Ordinarius für Rechtsvergleichung, Universität Roma Tre). Vor zahlreichem Publikum und in Anwesenheit des

## Tagungen und öffentliche Veranstaltungen

Botschafter der Schweiz in Italien, Dr. Bernardino Regazzoni, diskutierten die Podiumsteilnehmer u.a. über die unterschiedlichen Pressekulturen in der Schweiz und in Italien, über den Einfluss des Strafprozessrechts auf die journalistische Berichterstattung, über die Rolle der Europäischen Menschenrechtskonvention (EMRK) und über die Auswirkungen der Neuen Medien. Die Teilnehmer betonten, bei allen Unterschieden zwischen den beiden Staaten, die häufige Diskrepanz zwischen normativer und faktischer Ebene und die zentrale Bedeutung einer journalistischen Berufsethik.



### 5. – TeNOR-Tagung 2011 «Texte und Autoritäten, Autorität der Texte»

Luzern, 14.–16. September 2011

Vom 14. bis 16. September 2011 fand an der Universität Luzern die dritte Tagung des Forschungsschwerpunkts «Text und Normativität (TeNOR)» statt. Sie trug den Titel «Texte und Autoritäten, Autorität der Texte». Eingeladen waren folgende Referentinnen und Referenten (in alphabet. Reihenfolge): Edmund Arens (Luzern); Hans-Martin Barth (Marburg); Roger Berkowitz (Bard/NY); Max Deeg (Cardiff); Kurt Flasch (Mainz); Jürgen Gebhardt (München); Felicitas Hoppe (Berlin); Nils Jansen (Münster); Inge Kroppen-berg (Regensburg); Gottfried Locher (Fribourg); Angelika Malinar (Zürich); Pier Paolo Portinaro (Turin). Roger Berkowitz und Gottfried Locher waren kurzfristig verhindert. An Stelle des letzteren nahm Frank Mathwig (Fribourg) an der Tagung teil. Eröffnet wurde die Tagung von der deutschen Schriftstellerin und mehrfachen Preisträgerin Felicitas Hoppe. Ihr Beitrag mit dem Titel «Wie pfeift man das Johannesevangelium? Über Autorität und Eigensinn» kreiste um das Thema Eigensinn und Autorität, das sie anhand verschiedener Märchen und Legenden entfaltete. Literatur lebt von der Verhüllung, nicht Enthüllung – vom Drama. Märchen brauchen keinen Autor, sondern nur ihre eigene Autorität. Sie sind nicht subversiv, sondern konservativ und schaffen Ordnung. Dabei «liegt alles daran, wer spricht», wandte sich Hoppe gegen Foucault, der wiederum Beckett zitiert. Diese Ordnung der Texte steht über den Texten.

## Tagungen und öffentliche Veranstaltungen

Der wissenschaftliche Teil der Tagung wurde von der Regensburger Romanistin Inge Kroppenberg eröffnet. Sie sprach zur Autoritätsproduktion im römischen Recht im Übergang zur Prinzipatszeit und nahm sich dafür die klassische Gattung der Gerichtsrhetoren, die *declamationes Romanorum*, vor. Kroppenbergs Lektüre dieser klassischen Texte thematisierte die Sozialkonstitutivität der darin verhandelten Vaterbilder und deren Bedeutung für die Identitätsproduktion der römischen Juristen.

Der nächste Vortrag kam ebenfalls von einem Juristen. Nils Jansen aus Münster sprach über zivilrechtliche Gesetzbücher, die nicht von staatlichen Autoritäten erlassen werden, sondern in Gelehrten- und anderen Sonderdiskursen entstehen. Diese besondere Art juristischer Autorität, die beispielsweise in der Responsentradition der spätantiken Juristen ihren Ausdruck fand, sei in der Frühen Neuzeit erschüttert worden. Damals hätten Schriftsteller wie Thomas Hobbes oder Hugo Grotius, der Herrschaft mit Tacitus begründete, zur weitgehenden Delegitimation informeller Autoritäten im Recht geführt. Dabei seien Herrschaft und Autorität auch heute nicht deckungsgleich, und ebenso wenig wie damals komme das heutige Recht ohne Elemente informeller Autorität aus. Dies zeige sich besonders gut im transnationalen Recht der Gegenwart, wo «nichtlegislative» Kodifikationen in manchen Gebieten die Regel seien. Die informelle Autorität solcher Rechtstexte beruhe auf komplexen Anerkennungsprozessen zwischen Juristen, die dann erwarteten, dass daran angeknüpft werde. Normsetzende Kodifikationen seien dagegen immer politische Texte.

Kurt Flaschs Beitrag befasste sich mit der theologischen und philosophischen Autoritätsproduktion im Früh- und Hochmittelalter. In der Heranführung zum Thema ging Flasch auf die sophistischen Vorläufer Platons zurück, die eine «Riesenschlacht» geführt und sich gegenseitig ihre Autorität zerstört hätten. «Platon und Aristoteles reduzieren Ambiguität, die Sophistik schafft sie». Dieser Autoritätenkampf habe viel Neues erzeugt. Auch die Heilige Schrift hat ein Problem der Ambiguität. Beispielsweise widersprechen sich die Auferstehungsgeschichten (Paulus, 1. Korinther, Evangelisten) deutlich und sind «als Polizeiprotokoll nicht brauchbar.» Die Widersprüche fallen

## Tagungen und öffentliche Veranstaltungen

zunächst nicht auf. Das Frühchristentum hat aber Probleme damit bekommen, denn die «orientalischen Erzählungen werden nun einem Wahrheitskonzept unterstellt.» Zu den Aufgaben der Kirchenväter gehört es dann, Widersprüche auszubügeln und stringente und widerspruchsfreie Narrative herzustellen. Sie tun dies auf dem Weg der Harmonisierung. So sagt Augustin, der Jesus als Inhaber von sacerdotium und imperium feststellt, die Evangelisten können sich gar nicht widersprechen. Da Gott die Bibel selbst verfasst habe, könnten sie nichts anderes äussern als das, was sowieso in Gottes Absicht liege. Die Anstrengungen der frühmittelalterlichen Philosophie führten im Ergebnis zu einem Einheitsevangelium, ausgehend von Markus mit Ergänzungen. Abweichungen finden sich nur in den locutiones adversariae. Dabei wurden Widersprüche gedoppelt und aus zwei widersprechenden Schilderungen des gleichen Ereignisses zwei Ereignisse gemacht. Beibehalten wird dabei die Einheitsperspektive, mehrdeutige Vielfältigkeit wird ausgeschlossen. Im Hochmittelalter schafft dann Petrus Lombardus die grosse Konkordanz (liber sententiarum), fast gleichzeitig mit Gratian. Diese ist «einheitlich, vernünftig, widerspruchsfrei, gerecht». Sie liefert die Grundlagentexte der Papstkirche des 13. Jh. Wenn Autoritäten sich widersprechen, entsteht aber möglicherweise auch ein neues Bewusstsein für die Auslegungsbedürftigkeit der Tradition. In der Renaissance «dekonstruieren» Humanisten wie Marsilius und Nikolaus von Kues die Einheitsperspektive.

Die Zürcher Indologin Angelika Malinar lieferte am Beginn ihres Vortrags eine Definition für die Autorität von Texten als «Sachverhalte, die mit andern Mitteln nicht erwiesen werden können.» Zu den Aufgaben der vedischen Philosophie gehört es, gesichertes Wissen über die «wahre Beschaffenheit der Dinge» zu schaffen. Ohne autoritative Texte ist kein Wissen über die metaphysischen Entitäten oder Wege möglich, die beschritten werden müssen, um das höchste Gut zu erreichen. Philosophie wird betrieben als begründendes Denken einer Autorität (pramanya), deren normative Verlautbarungen (Pramana) auf Wahrnehmung, logischer Ableitung, sprachlichem Zeugnis (sabda) und Äußerungen von Experten/Autoritäten (aptavacana) beruhen. Autoritative Texte vermitteln Erfahrungswissen, sie handeln sowohl von Affirmation als auch von Ablehnung und Verwerfung.

## Tagungen und öffentliche Veranstaltungen

Die Untersuchung eines Gegenstands (nyaya) geschieht durch Einsatz aller pramana. Textuelle Autorität wird wesentlich durch den Autor erzeugt. Autoren haben exklusiven Zugang zu metaphysischen Wesenheiten. Auch die moralischen Eigenschaften der Autoren schaffen Autorität, namentlich das Fehlen eines Motivs zur Lüge. Dem Autor wird Mitgefühl zugeschrieben, er «versteht». Lesen bedeutet Zugang zur Welt. Sind mehrere Autoren der gleichen Ansicht, ergibt sich so etwas wie die scholastische *communis opinio doctorum*. Wem die Autorschaft zukommt, ist allerdings keineswegs klar, denn vedische Texte sind autorlos. Autorität beruht wesentlich auf dem Bezug zwischen Wort und Sache. Nach bestimmten Lehrmeinungen beruht die Autorität vedischer Texte daher nicht auf Autorschaft, sondern nur in der Sprache. In der vedischen Tradition gibt es eine klare Trennung von performativer Textbefassung (Liturgie) und «rationalen» Darlegungen und Diskussionen der Textinhalte. Rezitation und Debatte werden klar getrennt.

Thema von Jürgen Gebhardts Vortrag war die Autoritätsproduktion in Verfassungen. Politische Ordnungen benötigen gemeinschaftlichen Sinn, der durch Verweise auf letzte Wahrheiten hergestellt wird. In diesem Sinn gibt es keinen säkularen Staat, politische Ordnung ist immer sakral. Dazu gehört auch das Schulsystem. Es etabliert ein Glaubenssystem, in Frankreich beispielsweise sind die Lehrer das Rückgrat des Laizismus. Die *invocatio* Gottes ist in der US-Constitution angelegt. Sie ist nicht Text, wird aber von allen Präsidenten rezitiert. Die zentrale Frage, die beantwortet werden muss: wer gehört dazu? Wer ist Adressat? Bis zum Sezessionskrieg war die Frage offen, danach entschied sich, dass die Verfassung im Kontext der Unabhängigkeitserklärung zu interpretieren war. Diese sakrale Autorität der Verfassung geht aus von konkreten Personen und Gruppen, die Unordnungserfahrungen gemacht haben und Ordnungsentwürfe formulieren. Eine Linie lässt sich zeichnen von Hegel über Marx und Stirner zum Kommunistischen Manifest, einem Ordnungsentwurf, der sakralisiert und in politische Herrschaftsstrukturen und in Symbolordnungen überführt wird. Politik als Herrschaftspraxis ist der Ort symbolischer Machtinszenierungen und ein Wettstreit um das Etablieren von Symbolordnungen. In der Geschichte gibt es zahlreiche gescheiterte Experimente, wo versucht wurde, Symbolordnungen zu etablieren.

## Tagungen und öffentliche Veranstaltungen

Pier Paolo Portinaros Beitrag kreiste um das Thema des Politischen in der Verfassungsgerichtsbarkeit. «Politische Justiz» ist ein mehrdeutiger, schwieriger Begriff. Involviert sind mehrere Kommunikationsmedien, darunter Macht und Recht. Die Leitfrage ist: Was für eine Macht ist die Macht des Richters? Popitz unterscheidet vier Arten von Macht: Aktionsmacht, die «direkt» wirkt; instrumentelle Macht; autoritative Macht sowie datensetzende Macht, die Möglichkeit, durch Vermittlung von Artefakten Herrschaft auszuüben. Wer Autorität hat verfügt über einen Mehrwert von Handlungen. Was bedeutet das beim Verfassungsgericht? Seine Macht besteht in der Verweigerung der Anerkennung von Gesetzgebungsakten. Es handelt sich um eine Mischung aus autoritativer Macht, die aus normativem Text gebildet wird und instrumenteller macht, die strategisch handelt. Das Verfassungsgericht versucht, «versteckt sich hinter der Verfassung», es darf nicht in die politische Auseinandersetzung hineingezogen werden.

Max Deegs Beitrag befasste sich mit der Konstruktion von Autorität in Spannung von Schriftlichkeit und personaler Autorität in der buddhistischen Tradition. Buddhismus ist keine Offenbarungsreligion, tradierte Texte müssen von «Experten» für autoritativ befunden werden. Dabei bemisst sich die Autorität nach drei Kriterien: Das Kriterium der traditionellen Autorität leitet sich aus der Abstammung vom Buddha oder seinen Jüngern her. Dasjenige der soteriologischen Autorität thematisiert den Heiligenstatus eines Experten. Das der rangmässigen Autorität schliesslich stellt auf Sittenstrenge, Alter und vergleichbare Kategorien ab. Im 6. Jh. geht der chinesische Exeget Zhyi angesichts vieler sich widersprechender Texte Buddhas davon aus, dass alles authentisch ist und schreibt es verschiedenen Lebensphasen des Buddhas zu («autorisierender hierarchisierender Inklusivismus»).

Die Beiträge werden beim Schwabe Verlag (Basel) in der Reihe TeNor veröffentlicht. Voraussichtliches Erscheinungsdatum ist der Herbst 2012.

## Vorträge

### **Prof. Dr. Paolo Becchi**

**Religione e dignità umana nella società postsecolare**, nell'ambito della giornata di Studio su «Libertà religiosa e società multiculturale» presso la Chiesa evangelica-riformata di Bellinzona (CH), 4.2.2011.

**La morte cerebrale e la questione dei trapianti**, presso l'Università di Padova (sede decentrata di Treviso), 23.3.2011.

**Questioni aperte di fine vita**, presso l'Università di Padova (sede decentrata di Treviso) 23.3.2011.

**Esiste un'etica applicata del Principio responsabilità?**, presso il corso di laurea in Scienze della Comunicazione di Roma Tre (Dipartimento di Filosofia), 24.3.2011.

### **Prof. Dr. Christoph Beat Graber**

**Transdisciplinarity and Proceduralisation: Methodological responses to unbridgeable differences between Indigenous and non-Indigenous worldviews in ICH trade.** Paper presented at the exploratory workshop on «International Trade in Indigenous Cultural Heritage», organised by i-call research centre at the University of Lucerne, 17.–19.1.2011.

**International Indigenous and Human Rights Law.** Panel chaired at the exploratory workshop on «International Trade in Indigenous Cultural Heritage», organised by i-call research centre at the University of Lucerne, 17.–19.1.2011.

**Australian Perspective.** Panel chaired at the exploratory workshop on «International Trade in Indigenous Cultural Heritage», organised by i-call research centre at the University of Lucerne, 17.–19.1.2011.

## Vorträge

**International Trade Law.** Panel chaired at the exploratory workshop on «International Trade in Indigenous Cultural Heritage», organised by i-call research centre at the University of Lucerne, 17.–19.1.2011.

**How Can Open Markets, Intellectual Property and the Protection of Cultural Diversity be Reconciled in a Digital Networked Environment?** Paper presented at the OECD experts meeting on audiovisual services, Paris, 19./20.4.2011.

**Indigenous Cultural Heritage and Fair Trade: Voluntary Certification Standards in the Light of WIPO and WTO Law and Policymaking.** Paper presented at the 2011 Annual Meeting of the Law and Society Association, San Francisco, 2.–5.6.2011.

**Internet Creativity, Communicative Freedom and a Constitutional Rights Theory Response to «Code is Law»**, paper presented at the XXV World Congress of Philosophy of Law and Social Philosophy, Special Workshop Politics of Private Law in a Technological Age, University of Frankfurt, 18 August 2011.

### **Ass.-Prof. Dr. Vagias Karavas**

**Diskurs und Menschenwürde**, Teilnahme und Moderation am Workshop, organisiert von Prof. Dr. Klaus Mathis, Universität Luzern, Mai 2011, Luzern.

**Research with Living Beings**, Teilnahme, Moderation und Schlusswort im Rahmen der Tagung, Keele University, Juni/Juli 2011, Keele/GB.

**Recht an technisierten Körpern/Recht an verkörperter Technik**, Organisation eines Special Workshop im Rahmen des XXV. Weltkongresses für Rechts- und Sozialphilosophie, Frankfurt a.M., Deutschland, 15.–20. August 2011.

### **Prof. Dr. Michele Luminati**

**Diritto di cronaca vs presunzione d'innocenza**, Moderation des Roundtable, Istituto Svizzero di Roma, Rom 29. März 2011.



## Vorträge

**La magistratura italiana: da sacerdoti della giustizia a custodi della Costituzione,** Referat in der Reihe Divano Occidentale, Istituto Svizzero di Roma, Rom, 7. April 2011.

**La magistrature italienne de 1945 à nos jours,** Vortrag an der rechtswissenschaftlichen Fakultät der Universidad Nova, Lissabon, 2. Mai 2011.

**Richterschaft und Röschtigraben,** Vortrag, Schweizerische Richterakademie, Zertifikatslehrgang Judikative, Biel 13. Mai 2011.

### **Dr. iur. Christoph Good**

**Legal Theory and Education: The Way Ahead,** Co-Moderation des Special Workshops im Rahmen des XXV. Weltkongresses für Rechts- und Sozialphilosophie, Frankfurt am Main, Deutschland, 15.–20. August 2011.

**Unparteilichkeit & Universalisierung,** Panel Moderation an der 18. Jahrestagung «Junges Forum Rechtsphilosophie (JFR)», Luzern, 17./18. Februar 2011.

## Laufende Projekte



### 1. – International Trade in Indigenous Cultural Heritage: Legal and Policy Issues

Prof. Dr. Christoph Beat Graber (project leader)

Researcher: Karolina Kuprecht, lic. iur., LL.M. (acting alternate project leader); Jessica C. Lai, LL.B. Hons, M.Sc. (chem)

#### Overview

Trade in indigenous cultural heritage, including songs, dances, ceremonies, symbols, designs, narratives, poetry and other expressions of traditional knowledge, is flourishing. Although indigenous peoples appreciate that trade in certain artefacts of their cultural heritage may contribute to their economic development, they will insist upon keeping sacred and communally important heritage off the market. This transdisciplinary research project is a pioneering, independent and scientific undertaking at the i-call research centre (International Communications and Art Law Lucerne), University of Lucerne, Switzerland. It addresses the unresolved problem of trading in tangible and intangible artefacts that form part of the cultural heritage of an indigenous community, how to ensure that it is those communities that decide on tradability, and that this generates income to such communities and their artists. The project encompasses intellectual property and human rights issues as well.

#### The Second Project Year

The Second Project Year 2011 started with an important project milestone. The research team organised an international Conference for which it brought together an eclectic group of indigenous and non-indigenous scientists and practitioners from eight different countries and selected fields of expertise, who intensely worked together during three days. For this Conference, a great deal of scientific work went into developing the scientific programme and formulating the research structure that would underlie the Conference. From the initial stages, in-depth discussions over this took place with the project partners, academics from other disciplines and non-academic stakeholders from international organisations, public administration and civil society, from the

## Laufende Projekte

different fields of interest. This interaction was considered to be of methodological importance, as it was crucial for: (1) the trans- and interdisciplinary character of the project, Conference and Book; (2) the practical applicability of the results therefrom. Christoph Graber along with his two co-editors, Karolina Kuprecht and Jessica Lai, have also signed a contract with the esteemed international publishing house Edward Elgar, to publish a Book resulting from the research and Conference. The Book (with a working title of the same name as the project) will be a collection of high-quality chapters from various project partners and Conference participants, including both scientific and non-scientific and indigenous and non-indigenous perspectives. It will also comprise a contribution from the Project Leader (as the opening chapter) and an epilogue co-authored by all the co-editors, which will tie together all the Book chapters and make final conclusions, including developing issues left open by the Conference. After hard work by the editors in fine-tuning the chapters, they were reviewed by two external reviewers (renowned academics Peter Drahos and Peter Yu). The Book will be published by Edward Elgar in 2012.

Furthermore, the team performed two research missions: one in New Zealand addressing the questions regarding Māori rights to their cultural and intellectual property, and another one in the United States relating to the concept of «Cultural Affiliation» in United States' cultural property law. Finally, many articles, working papers and book contributions were published in 2011 or are forthcoming for publication in the year 2012.

## Laufende Projekte

### **2. – Körperverfassungsrecht: Zur Rechtsstellung des menschlichen Körpers im biotechnologischen Zeitalter (Habitationsprojekt)**

Ass.-Prof. Dr. Vagias Karavas

Der Titel des Habitationsprojekts Körperverfassungsrecht ist kein blosses Wortspiel. Er verweist vielmehr auf ein aktuelles Bedürfnis, die Verhältnisse zwischen verschiedenen Akteuren, die sich um den menschlichen Körper herum artikulieren, rechtlich zu verfassen. Dieses Bedürfnis entsteht heute vor dem Hintergrund der Dekonstruktion der Grundunterscheidung zwischen Natur und Kultur durch die biotechnologische Forschung. Es ist nunmehr fast unmöglich mit Sicherheit zu bestimmen, ob beispielsweise Gensequenzen, die aus Körperstoffen und -substanzen gewonnen werden, Teil des genetischen Programms eines Menschen (also Teil der Natur) oder ob sie erfundene chemische Schablonen (also Teil der Kultur) darstellen, aus denen man Medikamente und Therapien entwickeln kann. Aus dieser Ungewissheit entstehen zwangsläufig Interessenkonflikte zwischen verschiedenen Akteuren (Spendern, Forschern, Finanzierern etc.), die alle den gleichen Gegenstand umkreisen: den fragmentierten menschlichen Körper, der inzwischen als Basis für die Entstehung einer regelrechten Körper-Ökonomie fungiert. Bis anhin wird der Versuch unternommen, diese Konflikte durch gewisse Bereichsrechte (wie bspw. das Patentrecht) situativ zu lösen. Allerdings hat sich dieser Weg, wie viele Beispiele aus der Rechtsprechung zeigen, als wenig erfolgsversprechend erwiesen. Ziel des Projekts ist hingegen, auf rechtsvergleichender Basis eine umfassende dogmatische Grundlage zu kreieren, die für solche Konflikte eine angemessene Lösung bietet und die gleichzeitig die üblichen situativen Abwägungen vermeidet.

## Laufende Projekte



### 3. – Universitärer Forschungsschwerpunkt «Text und Normativität» (TeNOR)/ProDoc «TeNOR – Text und Normativität»

Prof. Dr. Michele Luminati, Prof. Dr. Wolfgang Müller, Prof. Dr. Enno Rudolph, Dr. Niklaus Linder, Prof. Dr. Christoph Beat Graber, Prof. Dr. Paolo Becchi, Ass.-Prof. Dr. Vagias Karavas, Dr. iur. Vanessa Duss Jacobi

Mit dem Frühjahrssemester 2008 hat an der Universität Luzern der neu eingerichtete universitäre Forschungsschwerpunkt «Text und Normativität (TeNOR)» begonnen. Auf 5 Jahre angelegt, soll das Projekt die wissenschaftliche Zusammenarbeit der Fakultäten fördern und das Profil der Universität auch nach aussen schärfen. Der Schwerpunkt setzt auf Synergien – und auf das gemeinsame Interesse am interdisziplinären und interfakultären Dialog.

Für die Kultur- und Sozialwissenschaften, für die Rechtswissenschaften und die Theologie sind Fragen nach dem Zusammenhang von «Text und Normativität» gleichermaßen zentral. Rechtstexte, religiöse Dokumente, epochale philosophische und literarische Werke beanspruchen normative Geltung oder erhalten im Laufe ihrer Wirkungs- und Rezeptionsgeschichte normative Bedeutung: Was unterscheidet normative von nicht-normativen Texten, unter welchen kulturellen und gesellschaftlichen Bedingungen besitzt ein Text normative Geltung, durch welche historischen Prozesse der Kanonisierung und Kodifizierung erlangt ein Text normative Bedeutung? Und was heisst es, umgekehrt, für Normen und vorgängige normative Überzeugungen, dass sie verschriftlicht, in Texten formuliert, kommuniziert und tradiert werden? Der Zusammenhang von Texten und Normen betrifft darüber hinaus die Interpretation und die konkrete Anwendung von Texten. Damit ist eine dritte Norm-Ebene bezeichnet, diejenige der Interpretations- und Anwendungsnormen. Das Projekt wird zu zeigen haben, wie diese drei Ebenen untereinander wechselwirken, wie sie Texte konstituieren und über die Autorisierung von Texten Gesellschaften prägen bzw. sogar integrieren. Texte generieren, spiegeln und verstetigen Normen, wie andererseits Normen Texte generieren und legitimieren.

## Laufende Projekte

Das Projektjahr 2011 stand neben der Jahrestagung zum Thema «Texte und Autoritäten, Autorität der Texte» und dem Erscheinen des 2. Tagungsbandes zum Thema «Kanon und Kanonisierung» ganz im Zeichen des Ende 2009 aus der Taufe gehobenen Graduiertenkollegs (ProDoc) «TeNOR – Text und Normativität», das von Dr. iur. Vanessa Duss Jacobi geleitet wird. Das Kolleg veranstaltete in seinem dritten Semester einen Workshop mit dem wissenschaftlichen Beirat (Prof. Dr. Marc Amstutz, Fribourg; Prof. Dr. Emil Angehrn, Basel; Prof. Dr. Heiko Hausendorf, Zürich; Prof. Dr. Hans Küng, Tübingen; Prof. Dr. Glenn W. Most, Pisa/Chicago; Prof. Dr. Inken Prohl, Heidelberg), in welchem die Doktorierenden ihre bisherigen Forschungsergebnisse vorstellten. Zudem fanden ein mehrteiliges Seminar zum Thema «Interpretationstheorien» (Prof. em. Dr. Enno Rudolph; Dr. Dominic Kaegi, Luzern) und ein Blockseminar zum Thema «Gesetz und Interpretation» (Prof. Dr. Paolo Becchi, Luzern/Genua; Prof. Dr. Michele Luminati, Luzern) statt, in welchen jeweils die Grundlagen der philosophischen bzw. juristischen Interpretation vermittelt wurden. Ein interner Workshop des Leitungsteams mit den Doktorierenden war der Vernetzung der individuellen Arbeiten (Forschungsmodule) mit dem Gesamtkonzept von TeNOR – Text und Normativität gewidmet. Das ProDoc TeNOR präsentierte sich zudem in diesem Semester an der von der Schweizerische Gesellschaft für Geschichte (SGG) in Bern organisierten Tagung zum Thema «Perspektiven des Promotionsstudiums in den Geschichtswissenschaften».

Im vierten Semester fanden ein Blockseminar zum Thema «Grenzen des Textparadigmas» (Prof. Dr. Karénina Kollmar-Paulenz, Bern) und eines zum Thema «Mündlichkeit und Schriftlichkeit» (Prof. Dr. Michele Luminati, Luzern, Dr. Franc Wagner, Zürich) statt. Am «Tag der offenen Tür» der Universität Luzern fand eine von Dr. iur. Vanessa Duss Jacobi organisierte und von Dr. Markus Hofmann (NZZ) moderierte Podiumsdiskussion unter dem Titel «Ein guter Anfang. Junge Forschende doktorieren an der Universität Luzern fremdfinanziert und in vernetzten Projekten - ein Gespräch» statt, an der Prof. Dr. Wolfgang Müller, Leiter von TeNOR, Dr. Franc Wagner, Basel, sowie zwei Doktorierende teilnahmen.

## Laufende Projekte



### 4. – Justizgeschichte des Schweizerischen Bundesstaates: Justizelite zwischen Recht und Politik, 1848–2008

Prof. Dr. Michele Luminati

Die zunehmende Bedeutung der Justiz in der globalisierten Welt hat zu einem beträchtlichen Aufschwung der Justizforschung und -geschichte geführt. Eine markante Lücke besteht allerdings in Bezug auf die Schweiz. Mit diesem Forschungsprojekt sollen die Grundlagen für eine langfristige, methodisch abgesicherte und international vernetzte Beschäftigung mit der Geschichte der Justiz im schweizerischen Bundesstaat geschaffen werden.

Ein erster Schwerpunkt liegt bei der rechts- und sozialgeschichtlichen Untersuchung des Schweizerischen Bundesgerichts. Auf der Grundlage einer prosopographischen Datenbank wird ein biographisches Lexikon der Bundesrichterinnen und Bundesrichter für die Periode 1848–2008 erstellt. Parallel dazu erfolgt eine multifaktorielle Analyse der gesammelten Daten, die Aufschluss über die Dynamik des Justizfeldes und die Entwicklung der schweizerischen Justizelite geben soll.

Ein zweiter Schwerpunkt bildet die Frage nach den Wechselwirkungen zwischen Rechtsprechung und Gesetzgebung in der Schweiz. Insbesondere wird der Umgang des Schweizerischen Bundesgerichts mit den grossen Kodifikationen (OR, ZGB und StGB) untersucht. In diesem Zusammenhang stellen sich etwa folgende Fragen: Was bedeutet Gesetzesbindung und Umsetzung des gesetzgeberischen Willens? Wie werden Konflikte zwischen unterschiedlichen (kantonalen) Rechtsprechungstraditionen gelöst?

## Laufende Projekte



### 5. – Multidimensionale Stadtgeschichte: Die Entstehung von Noto

Prof. Dr. Michele Luminati

Aus der zufälligen Begegnung mit dem Archäologen Lorenzo Guzzardi ist eine über mehrere Jahre währende Kooperation zur systematischen Aufarbeitung der Entstehungsgeschichte der sizilianischen Barockstadt Noto, die mittlerweile von der UNESCO zum Weltkulturgut deklariert worden ist, entstanden.

Exemplarisch wird dabei das Phänomen von Zerstörung – Verschiebung – Wiederaufbau einer Stadt im Barockzeitalter untersucht und zwar durch Kombination von archäologischer und archivalischer Ausgrabung. Textuelle und räumliche Dimension eines hochkomplexen und konfliktuellen Entstehungsprozesses werden dabei sichtbar. Der Städtebau erfolgt auf dem Hintergrund rechtlicher und sozio-ökonomischer Strukturen und ist gleichzeitig durch Morphologie und natürliche Gegebenheiten des Standortes und durch vorbestehende Siedlungselemente beeinflusst. Gegenüber den bisherigen städtebaulichen und architekturgeschichtlichen Ansätzen, die sich vorwiegend mit der Monumentalität der Stadt beschäftigen, bringt das Projekt die versteckten, «zugedeckten» Dimensionen der Stadtgeschichte zum Vorschein.

### 6. – Lehrbuch Europäische Verfassungsgeschichte

Prof. Dr. Michele Luminati (zusammen mit Prof. Dr. Axel Tschentscher, Bern)

Mit diesem Lehrbuch sollen wichtige Entwicklungslinien der europäischen Verfassungsgeschichte aufgezeigt werden. Dabei wird exemplarisch vorgegangen: Für die frühen Dokumente der Rechtsverbürgungen hoheitlicher Gewalt gegenüber einzelnen Bürgern gilt die britische Geschichte als geeigneter Darstellungsbereich. Für den Fortgang zur demokratischen Regierungsform sind sodann die revolutionären Entwicklungen in Amerika und Frankreich unverzichtbar. Aus der französischen Revolution folgt im unmittelbaren Anschluss die schweizerische verfassungsgeschichtliche Entwicklung



## Laufende Projekte

bis zum heutigen Bundesstaat, die den besonderen regionalen Schwerpunkt dieses Buches bildet. Kontrastierend kann ihr die Geschichte des Deutschen Reiches gegenübergestellt werden. Als europäische Querschnittsentwicklungen dienen schliesslich die Analyse totalitärer Regimes sowie die Darstellung der Entwicklung zu einer europäischen Verfassung.



### 7. – Advanced Master Programme of the European Academy of Legal Theory in European Legal Culture and Jurisprudence (AMELIE)

Prof. Dr. Michele Luminati, Ass.-Prof. Dr. Vagias Karavas, Dr. iur. Christoph Good

In 2009/10 the European Association for the Teaching of Legal Theory (AEETD) has launched an initiative to establish a new European Joint Master Course in Legal Theory under the roof of the European Academy of Legal Theory (EALT). In 2010/11 AEETD and a consortium of European universities (i.a. Vienna, Frankfurt, Lucerne, Brussels, Cracow, Stockholm) have prepared and submitted a successful project application for the EU's Lifelong Learning Programme (Erasmus Multilateral Projects – Curriculum Development), meant to facilitate the development and implementation of an EALT Legal Theory master programme.

The content of the program of the Master's degree in legal theory will seek to offer a critical and interdisciplinary overview and as far as possible a synthesis of most of the main streams of philosophical and epistemological reflection and paradigms of thought that underpin the field of legal theory. Taking into account the evolution of legal institutions as well as the conceptual framework and function of legal regulations, the program will focus on preparing the students for independent and critical reflection upon the methodological and ethical foundations of law in light of current developments. Furthermore the intensive training will offer students an overview of the general movements of contemporary scientific debate in the domain of law and legal philosophy.

## Laufende Projekte

The idea of launching the program is based on the educational need to equip young legal scholars with the necessary methodological instruments that will enable them to deal with legal issues in the context of rapid change of legal institutions due to social, economic and technological developments. This change of the environment within which future lawyers will foster their careers creates a real demand for an understanding of the social, ethical, political and technological challenges currently being thrust upon us as well as for new coherent ways to deal with them. Accordingly, one of the main goals of the program is to acquaint young lawyers with the social, ethical, political and technical background of law and with its basic structures and principles. In providing a solid theoretical and methodological framework, the program aims at enabling students to find their way through the plurality of legal orders in an ever-integrating Europe. The program's objectives are focussed on developing, at an advanced level, the students' ability to think autonomously and critically so that the participant of the program will by conclusion of his/her studies be able to reflect critically not only upon the presented material but also upon his or her own research projects.

The emphasis of the program on multidisciplinary aims at highlighting the advantages and disadvantages of different approaches to lawmaking, law application, legal interpretation and to legal practice in general. Therefore, different kinds of didactic forms will be used in the program in order to provide students with a number of opportunities, not only to present their points and ideas, but also to discuss them with both other participants and leading European and/or non-European scholars. The Program aims at encouraging students to publicly present and defend their ideas before specialists and non-specialists both orally and in written form and to prepare them to make judgments in a critical and uncertain context. Finally, the Program aims at creating a lively and interdisciplinary network of various students, professors and institutions within legal studies.

## Laufende Projekte

### **8. – Justizmanagement in der Schweiz (SNF-Sinergia)**

Prof. Dr. Michele Luminati, Dr. Stefan Rieder (Interface, Luzern)

Im Rahmen des von der Universität Bern (Kompetenzzentrum für Public Management, Prof. Andreas Lienhard) geleiteten SNF-Sinergia Projekts «Grundlagen guten Justizmanagements in der Schweiz» wird in einem Teilprojekt die Geschichte der kantonalen Justizorganisationen untersucht. Im Zentrum der Untersuchung stehen vor allem die in Zusammenhang mit der Inkraftsetzung der grossen Kodifikationen erfolgten Justizreformen. Die Untersuchung soll eine Typologie der kantonalen Justizsysteme liefern, die für die Analyse der unterschiedlichen Wahrnehmung und Akzeptanz der Justiz in der Bevölkerung herangezogen werden soll.

## IV. PROJEKTBEZOGENE KOOPERATIONEN

- › Kulturwissenschaftliches Institut, Universität Luzern
- › Theologische Fakultät, Universität Luzern
- › Luzern, Interface, Politikstudien Forschung Beratung / Dr. Stefan Rieder
- › Universität St. Gallen, Prof. Dr. Thomas Geiser
- › Universität Basel / Prof. Dr. Kurt Seelmann
- › Universität Freiburg i.Ue. / Prof. Dr. Marc Amstutz
- › Universität Basel / Ass.-Prof. Dr. Michelle Cottier
- › Universität Bern / Prof. Dr. Axel Tschentscher
- › Universität Bern / Prof. Dr. Karénina Kollmar-Paulenz
- › Universität Bern / Prof. Dr. Andreas Lienhard, Kompetenzzentrum für Public Management
- › Universität Zürich / Prof. Dr. Andreas Thier
- › Universität Frankfurt a.M., Deutschland / Prof. Dr. Ulfrid Neumann
- › Universität Frankfurt a.M., Deutschland / Prof. Dr. Lorenz Schulz M.A.
- › Universität Mannheim, Deutschland / Prof. Dr. Ulrich Falk
- › Universität Bonn, Deutschland / Prof. Dr. Matthias Schmoeckel
- › Universität Münster, Deutschland / Prof. Dr. Peter Oestmann
- › Universität Hamburg, Deutschland / Prof. Dr. Tilman Repgen
- › Eötvös Loránd Universität Budapest (ELTE), Ungarn / Prof. Dr. Barna Mezey
- › Universität Cassino, Italien / Prof. Dr. Pasquale Beneduce
- › Denkmalpflege Siracusa, Italien / Dr. Lorenzo Guzzardi
- › Seconda Università degli Studi di Napoli, Santa Maria Capua Vetere, Italien / Prof. Dr. Lorenzo Chieffi



- Pontificia Facoltà Teologica dell'Italia Meridionale, Neapel, Italien / Prof. Dr. Pasquale Giustiniani
- Universität Macerata, Italien / Prof. Dr. Carlo Menghi
- Universität Firenze, Italien / Prof. Dr. Pietro Costa, Prof. Dr. Bernardo Sordi
- Centre Perelman de Philosophie du Droit, Bruxelles, Belgien / Prof. Dr. Benoit Frydman
- European Academy of Legal Theory, Bruxelles, Belgien
- Universität Stockholm, Schweden / Ass.-Prof. Dr. Mauro Zamboni
- Universität Lissabon, Portugal / Prof. Dr. Antonio M. Hespanha
- University of Wollongong, Australia / Prof. Dr. Christoph Antons
- Australian National University, Australia / Michael Dodson, Prof. of Law
- University of Wellington, New Zealand / Susy Frankel, Prof. of Law
- York University, Toronto, Canada / Rosemary Coombe, Prof. of Law
- University of Winnipeg, Canada / Paul Chartrand, Prof. of Law
- Osgoode Hall Law School, Toronto, Canada / Prof. Dr. Peer Zumbansen
- University of California, LA, USA / Carole Goldberg, Prof. of Law



## V. PUBLIKATIONEN



## Monographien



**Kant diverso. Pena, natura, dignità**, Morcelliana, Brescia 2011.

Prof. Dr. Paolo Becchi



**Muerte cerebral y trasplante de órganos. Un problema de ética jurídica**,

Trotta, Madrid 2011.

Prof. Dr. Paolo Becchi



**Il testamento biologico**, Morcelliana, Brescia 2011.

Prof. Dr. Paolo Becchi



**Emer de Vattel (1714–1767) – Naturrechtliche Ansätze einer Menschenrechtsidee und des humanitären Völkerrechts im Zeitalter der Aufklärung** [=Europäische Rechts- und Regionalgeschichte, 12], Dike/Nomos, Zürich / St. Gallen / Baden-Baden 2011.

Dr. iur. Christoph Good

## Herausgeberschaften



### **medialex (Zeitschrift für Medienrecht)**

C.B. Graber / B. Cottier / F. Riklin / P. Studer / S. Werly (Hg.), Nr. 1–4/2011.



### **Materiali per una storia della cultura giuridica**

Nr. 1–2/2011, S. Castignone / M. Barberis / P. Becchi / P. Chiassoni / P. Comanducci / R. Guastini / R. Marra / G. Rebuffa (Hg.).



### **Ragion pratica**

Nr. 1–2/2011, P. Becchi / M. Barberis / P. Comanducci / R. Guastini / F. Viola (Hg.).



### **ZNR (Zeitschrift für Neuere Rechtsgeschichte)**

W. Brauner / S. Hofer / D. Klippel / M. Luminati / R. Schulze (Hg.), 33/2011, Hefte 1/2 und 3/4.



### **fhi (forum historiae iuris, Erste Europäische Internetzeitschrift für Rechtsgeschichte)**

Prof. Dr. M. Luminati (Mitherausgeber), laufende Beiträge im 2011.

## Herausgeberschaften



**Kanon und Kanonisierung. Ein Schlüsselbegriff der Kulturwissenschaften im interdisziplinären Dialog**

[= TeNor 2], (K. Kollmar-Paulenz, N. Linder, M. Luminati, W.W. Müller und E. Rudolph),  
Basel 2011.



**Thesaurus Historiae Iuris**

Clausdieter Schott zum 75. Geburtstag, (H. Lück, M. Luminati, M. Senn und A. Thier),  
Halle an der Saale 2011.

## Aufsätze in Sammelbänden

### Prof. Dr. Paolo Becchi

**Am Ende des Lebens. Rechtliche Fragen im Zusammenhang mit dem Tod in der heutigen Medizin**, in: M. Caroni / S. Heselhaus / K. Mathis / R. Norer (Hg.), *Auf der Scholle und in lichten Höhen*, Festschrift für Paul Richli zum 65. Geburtstag, Zürich/Baden-Baden, Dike-/Nomos-Verlag 2011, S. 23–54.

**Definizione e accertamento della morte: aspetti normativi**, in: S. Canestrari / G. Ferrando / C.M. Mazzoni et al. (Hg.), *Il governo del corpo*, Mailand, Giuffrè 2011, S. 2053–2085.

**La filosofia di fronte ai limiti della vita: i problemi della bioetica**, in: S. Mele (Hg.), *La ricerca del sapere*, Messina/Florenz, G. D'Anna 2011, S. 645–659 (zusammen mit R. Barcaro).

**Hans Jonas e l'etica della responsabilità verso il futuro**, in: S. Mele (Hg.), *La ricerca del sapere*, Messina/Florenz, G. D'Anna 2011, S. 661–678.

**Kant rétributiviste?** in: S. Biancu / A. Bondolfi / F. de Vecchi (Hg.), *Culpabilité et retribution*, Basel, Schwabe 2011, S. 171–196.

**Our responsibility towards future generations**, in: K. Mathis (Hg.), *Efficiency, Sustainability, and Justice to Future Generations*, Dordrecht/Heidelberg, Springer 2011, S. 77–96.

**Die Strafe als Versöhnung und die Strafzwecke bei Hegel. Ein kritischer Überblick**, in: A. v. Hirsch / U. Neumann / K. Seelmann (Hg.), *Strafen – Warum?*, Baden-Baden, Nomos-Verlag 2011, S. 87–96.

**Hegel und das Problem des Kanons**, in: K. Kollmar-Paulenz / N. Linder / M. Luminati / W.W. Müller / E. Rudolph (Hg.), *Kanon und Kanonisierung. Ein Schlüsselbegriff der Kulturwissenschaften im interdisziplinären Dialog*, Basel, Schwabe 2011, S. 43–67.

## Aufsätze in Sammelbänden

**Die richterliche Begründungspflicht. Eine Errungenschaft der Aufklärung**, in: F. Bommer / S.V. Berti (Hg.), *Verfahrensrecht am Beginn einer neuen Epoche*, Festgabe zum Schweizerischen Juristentag 2011 – 150 Jahre Schweizerischer Juristenverein, Zürich, Schulthess 2011, S. 205–224.

**Forschung als intellektuelles Abenteuer**, in: M. Comte (Hg.), *Arbeitsphilosophien «in a nutshell»*, Luzern, Universität Luzern 2011, S. 9–12.

**La dignità umana nella società post-secolare**, in: A. Morganti (Hg.), *Libertà religiosa? L'Europa tra crocefissi, minareti e il nulla che avanza*, S.I., il Cerchio 2011, S. 97–106.

**Vorwort**, in: M. Bacher, *Das Recht in den Sagen Obwaldens*, Halle an der Saale, P. Junkermann Verlag 2011, S. 9–10.

### **Prof. Dr. Christoph Beat Graber**

**Institutionalization of Creativity in Traditional Societies and in International Trade Law**, in: S. Ghosh / R.P. Malloy (Hg.), *Creativity, Law and Entrepreneurship*, Cheltenham/UK Edward Elgar 2011, S. 234–263.

**The protection and promotion of cultural diversity in a digital networked environment: mapping possible advances to coherence**, in: Th. Cottier / P. Delimatsis (Hg.), *The prospects of international trade regulation. From fragmentation to coherence*, Cambridge, Cambridge University Press 2011, S. 359–393 (zusammen mit Mira Burri-Nenova und Thomas Steiner).

### **Ass.-Prof. Dr. Vagias Karavas**

**Das Computer-Grundrecht: Persönlichkeitsschutz unter informationstechnischen Bedingungen**, in: St. Keller / St. Wiprächtiger (Hg.), *Recht zwischen Dogmatik und Theorie*. Marc Amstutz zum 50. Geburtstag, Zürich / St. Gallen 2011, S. 99–112.

## Aufsätze in Zeitschriften

### **Prof. Dr. Paolo Becchi**

**I criteri di accertamento della morte. Per una critica del recente documento del CNB,** in: *Bioetica*, XIX, n. 1, 2011, S. 54–74.

**Il risveglio di Dio,** in: *Humanitas*, 66, 4/2011, S. 693–703.

**Morire dopo Harvard,** in: *Rivista internazionale di filosofia del diritto*, LXXXVIII, n. 2, April–Juni 2011, S. 273–287.

**I limiti dell'attuale proposta di legge sul finis vitae e il modo per superarli,** in: *Paradoxa*, V, 2, 2011, S. 111–125.

**Gottes Wiedererwachen,** in: *Schweizerische Kirchen-Zeitung*, 42, 20.10.2011, S. 668–676.

**I segni della morte e la questione dei trapianti,** in: *i-lex*, Vol. 6/12, 2011, S. 1–20.

**Hans Jonas e l'etica applicata. Una visione d'insieme,** in: *Materiali per una storia della cultura giuridica*, XL, 2, 2011, S. 419–434.

### **Prof. Dr. Christoph Beat Graber**

**Indigenous Cultural Heritage and Fairtrade: Voluntary Certification Standards in the Light of WIPO and WTO Law and Policymaking,** in: *Prometheus*, Vol. 29, No. 3, 2011, S. 287–308 (together with Jessica C. Lai).

### **Prof. Dr. Michele Luminati**

**Giudici legislatori – alla maniera elvetica,** in: *Quaderni fiorentini per la storia del pensiero giuridico moderno*, 40 (2011), S. 303–329.

## Artikel in Publikumsmedien (Zeitungen)

**Prof. Dr. Paolo Becchi**

E il mondo si accorse che Dio non era morto, in: L'Osservatore Romano, 4.2.2011, S. 4–5.

Decisione eticamente giustificabile, ma c'è il rischio di selezione della specie, Interview von Ilario Lombardo, in: Il Secolo XIX, 10.2.2011, S. 11.

Così si invoca la morale anni '60, in: Il Secolo XIX, 13.2.2011, S. 5.

Testamento biologico: Regno dell'ambiguità, in: Il Secolo XIX, 1.3.2011, S. 7.

Dignità umana e tecnica moderna, in: L'Osservatore Romano, 24.3.2011, S. 4.

Aria di rivincita sui diktat delle toghe, in: Il Giornale, 28.4.2011, S. 7.

Ma il medico non deve mai uccidere, in: Il Secolo XIX, 4.6.2011, S. 41.

Testamento biologico: quattro errori da correggere, in: Il Secolo XIX, 14.7.2011, S. 47.

Fanno pagare chi non è rappresentato in Parlamento, in: Libero, 18.8.2011, S. 5.

Facciamo pagare la crisi alle banche. C'è sempre l'oro di via Nazionale, in: Libero, 26.8.2011, S. 5.

Riforma pensioni irrinunciabile. È il momento di sciogliere l'Inps per tornare alle casse private, in: Libero, 3.9.2011, S. 2.

Niente medicine con embrioni umani, in: Il Secolo XIX, 19.10.2011.

## Artikel in Publikumsmedien (Zeitungen)

**Morire è un diritto, Interview von Giuliano Galletta**, in: *Il Secolo XIX*, 30.11.2011, S. 30.

**Il risveglio di Dio, il risveglio dell'uomo**, in: *L'Osservatore Romano*, 1.12.2011, S. 5.

**Die Revanche Gottes**, in: *Der Bund*, 13.12.2011, S. 33.

**Dignità del morire, Interview von F. Nodari**, in: *Città e dintorni*, 105, September–Dezember 2011, S. 49–53.



## Urteilsbesprechungen

### Prof. Dr. Christoph Beat Graber

Beitrag in «Cash-TV» über Abstimmung zur Änderung des BVG verletzte Sachgerechtigkeitsgebot. Anmerkungen zum Entscheid der UBI vom 20. August 2010 (b.621), in: medialex 1/2011, S. 48–49.

UBI heisst Beschwerde gegen Diskussionssendung «Fokus» auf TVO gut. Anmerkungen zum Entscheid der UBI vom 27. August 2010 (b.618), in: medialex 2/2011, S. 105–106.

Aufsichtszuständigkeit des BAKOM für das übrige publizistische Angebot bejaht. Anmerkungen zum Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 21. April 2011 (A-6603/2010), in: medialex 3/2011, S. 153–157.

## Rezensionen

**Prof. Dr. Paolo Becchi**

*Trattato di Biodiritto*, S. Rodotà und P. Zatti (Hg.), Milano, Giuffrè 2011, in: *Rivista internazionale di filosofia del diritto*, LXXXVIII, n. 3, 2011, S. 457–458.

## Working Papers

**Prof. Dr. Christoph Beat Graber**

*Indigenous Cultural Heritage and Fair Trade: Voluntary Certification Standards in the Light of WIPO and WTO Law and Policymaking*, i-call Working Paper 2011/01 (zusammen mit Jessica C. Lai)



Pa|ra|dies [ .- .- .] ;

- , - : . ( ) )

, ; ) -

; . . )

. ,

, -

,

. . )

, . .

, . . -

- ; ) , ,

, . .

, . .

, -

, . . -

, . . -

, . . -

. | | | : . . -

( ) . . ,