

Jahresbericht 2016



## Jahresbericht *lucernaiuris* 2016

Universität Luzern

Institut für juristische Grundlagen – *lucernaiuris*

Frohburgstrasse 3, Postfach 4466

6002 Luzern

T +41 41 229 54 23

[www.lucernaiuris.ch](http://www.lucernaiuris.ch)

### **Design/Layout:**

Maurus Bucher

### **Druck:**

Gammaprint AG, Luzern

# Inhalt

## *Table of Contents*

<b>I.</b>	<b>Institut</b> <b><i>Institute</i></b>	<b>5</b>
	Profil <i>Profile</i>	6
	Organisation <i>Organisation</i>	8
	Team <i>Team</i>	9
<b>II.</b>	<b>Lehre</b> <b><i>Teaching</i></b>	<b>15</b>
	Vorlesungen und Seminare <i>Lectures and Seminars</i>	16
	LLM-Programm in Rechtstheorie <i>LLM Programme in Legal Theory</i>	17
<b>III.</b>	<b>Forschung</b> <b><i>Research</i></b>	<b>19</b>
	Tagungen und öffentliche Veranstaltungen <i>Conferences and Public Events</i>	20
	Gastforscherprogramm <i>Visiting Researcher Programme</i>	27
	Vorträge <i>Presentations</i>	29
	Forschungsprojekte <i>Research Projects</i>	30
<b>IV.</b>	<b>Projektbezogene Kooperationen</b> <b><i>Cooperation Partners</i></b>	<b>41</b>
<b>V.</b>	<b>Wissenschaftliche Publikationen</b> <b><i>Publications</i></b>	<b>47</b>
	Monographien Monographs	48
	Herausgeberschaft Edited Volumes	49
	Aufsätze in Sammelbänden & Zeitschriften Book Chapters & Journal Articles	50





I. Institut  
*Institute*

## Profil

Das Institut für Juristische Grundlagen – lucernaiuris leistet einen innovativen Beitrag zur Neuorientierung juristischer Grundlagenfächer und zur stärkeren Ausrichtung der juristischen Forschung und Lehre auf vernetzte Grundlagenfragen. Insbesondere fördert das Institut interdisziplinäre Ansätze und fächerübergreifende Kooperationen, die den rechtswissenschaftlichen Diskurs durch neue Perspektiven und Erkenntnisse bereichern.

An der Gründungstagung des Instituts im Oktober 2004 sprach die Rechtshistorikerin Marie Theres Fögen von den juristischen Grundlagenfächern als den ungeliebten Kindern der Rechtswissenschaft, deren Aufgabe es sei, als ‚Troublemaker‘ und nicht als ‚Troubleshooter‘ zu fungieren. Durch ständiges Hinterfragen, Problematisieren und durch kritische Beobachtungen und Rekonstruktionen des Rechts sorgt lucernaiuris für die notwendige permanente Reflexion in der Rechtswissenschaft.

Grundlegend für das Programm des Instituts ist die Überzeugung, dass eine verstärkte Befassung mit den Grundlagenfächern die Chancen auf einen intensiveren wissenschaftlichen Austausch der Rechtswissenschaft mit den geistes- und sozialwissenschaftlichen Nachbarfächern erhöht. Die Bedeutung der trans- und interdisziplinären Zusammenarbeit für die Rechtswissenschaft muss hoch veranschlagt werden, denn potentiell fruchtbare Forschungszusammenhänge entstehen oft dort, wo gewohnte Methoden und Arbeitsweisen mit Aussenperspektiven konfrontiert werden. Vor diesem Hintergrund legt lucernaiuris besonderen Wert auf eine methodische und inhaltliche Auseinandersetzung mit weiteren Geistes- und Sozialwissenschaften und strebt die Schaffung einer fächerübergreifenden Netzwerkstruktur zwischen verschiedenen Professorinnen und Professoren, Lehrstühlen und anderen Instituten an, wobei die trans- und interdisziplinäre Methode und die Grundlagenorientierung die einenden Elemente darstellen sollen. Das Institut verfolgt dabei nicht das Ziel einer Kanonisierung bestimmter Grundlageninhalte, sondern versteht sich als Gebilde von Ideen und variierenden Fragestellungen, um auf diese Weise einen fundierten Beitrag an die Lösung aktueller juristischer Problemstellungen in Lehre und Forschung leisten zu können.

## Profile

The Institute for Research in the Fundamentals of Law – lucernaiuris is dedicated to advancing pioneering academic work in the foundational legal subjects (legal history, legal philosophy, legal theory and legal sociology). In particular, it seeks to promote the development of inter- and transdisciplinary approaches to the study of law, which enrich legal discourse by opening new and innovative avenues of inquiry.

During the inauguration conference of the institute in October 2004, the legal historian Marie Theres Fögen characterised the foundational subjects as the ‘unloved children’ of legal studies and jurisprudence, whose task it is to play the role of ‘troublemaker’ and not ‘troubleshooter’. By subjecting the law and legal traditions to constant scrutiny, lucernaiuris provides for and promotes ongoing critical reflection within the field of legal studies.

Fundamental to the undertakings of the institute is the belief that one of the keys to unlocking the innovative potential of legal studies lies in the cross-linking of principles of law with outside impulses and currents – new and productive research pathways often present themselves in contexts in which familiar methods and patterns of understanding come into contact with, or are challenged by, external perspectives. To this end, lucernaiuris actively pursues a methodological and content-related dialogue with other humanities and social science subjects – the goal of the institute is to create an interdisciplinary network between various professors, chairs and institutes, whereby the unifying elements are the advancement of transdisciplinary thinking and initiatives and the close focus on the fundamental principles of law. The objective is not to canonise particular legal norms or readings in the subject. Rather, the institute sees itself as an open laboratory for the critical discussion of ideas and concepts, through which it aims to make a significant contribution to solving current and ever-changing legal problems in both its research and teaching.

# Organisation

## Direktorium/Directors



**Prof. Dr. phil. Dr. iur. h.c. Paolo Becchi**  
Co-Geschäftsführender Direktor  
T +41 41 229 53 87  
paolo.becchi@unilu.ch



**Prof. Dr. iur. Vagias Karavas**  
Co-Geschäftsführender Direktor  
T +41 41 229 53 86  
vagias.karavas@unilu.ch



**Klaus Mathis**  
Direktor  
T +41 41 229 53 80  
klaus.mathis@unilu.ch



**Prof. Dr. iur. Thomas Henne**  
Direktor  
T +41 41 229 53 37  
thomas.henne@unilu.ch

## Geschäftsführer Academic Coordinator



**Dr. phil. Steven Howe**  
T +41 41 229 54 23  
steven.howe@unilu.ch

## Assoziierte Forschende Associate Researchers



**Dr. iur. Antoinette Maget Dominicé**  
T +41 41 229 53 96  
antoinette.maget@unilu.ch

## Geschäftsleitender Ausschuss Executive Advisory Board



**Prof. Dr. iur. Matthias Mahlmann**  
[Präsident/President]  
Rechtswissenschaftliches Institut,  
Universität Zürich  
T +41 44 634 15 69  
lst.mahlmann@rwi.uzh.ch



**Prof. Dr. iur. Michelle Cottier**  
Faculté de droit,  
Université de Genève  
T +41 22 379 84 42  
michelle.cottier@unige.ch



**Prof. Dr. iur. Michele Luminati**  
Istituto Svizzero di Roma  
T +39 06 420 42 404  
michele.luminati@istitutosvizzero.it



**Prof. Dr. iur. Bernhard Rütsche**  
Rechtswissenschaftliche Fakultät  
Universität Luzern  
T +41 41 229 53 59  
bernhard.ruetsche@unilu.ch

## Team



**Prof. Dr. Paolo Becchi**

Professor für Rechts- und Staatsphilosophie  
Co-Geschäftsführender Direktor *lucerna iuris*

Professor of Legal Philosophy  
Co-Managing Director, *lucerna iuris*

Paolo Becchi (geb. 1955) studierte in Genua Philosophie und promovierte 1979 mit einer Arbeit über den jungen Marx als Hegelianer. 1980–1983 war er als wissenschaftlicher Mitarbeiter am Institut für Rechts- und Sozialphilosophie der Universität des Saarlandes bei Prof. A. Baratta und bei der Philosophischen Fakultät bei Prof. Karl Heinz Ilting tätig, wohin er auch später als Humboldt-Stipendiat zurückkehrte.

1983 übernahm er an der Juristischen Fakultät der Universität Genua die Stelle eines wissenschaftlichen Mitarbeiters. Seitdem hielt er verschiedene Lehrveranstaltungen zu rechtsphilosophischen und rechtsgeschichtlichen Themen und entfaltete eine vielfältige Forschungs- und Kongresstätigkeit, die ihn immer wieder mit der deutschsprachigen Rechtskultur in Kontakt brachte. 1999 wurde er zum Extraordinarius an der Universität Genua ernannt und lehrt dort seit 2002 als ordentlicher Professor Rechtsphilosophie. Seit Oktober 2006 ist Paolo Becchi auch nebenamtlicher ordentlicher Professor für Rechts- und Staatsphilosophie an der Universität Luzern.

Im Mai 2014 ist Paolo Becchi von der Juristischen Fakultät der Eötvös Loránd Universität (ELTE) in der ungarischen Hauptstadt Budapest der Ehrendokortitel verliehen worden.

**Forschungsschwerpunkte:** Rechtsphilosophie Hegels; Philosophie der Aufklärungszeit; Kodifikationsgeschichte des 18. und 19. Jahrhunderts; Themen der Bioethik und des Medizinrechts

*Paolo Becchi studied philosophy in Genoa, where he also obtained his doctorate in 1979 with a study on the young Marx as a Hegelian. Between 1980 and 1983 he was employed as a Research Assistant to both Prof. A. Baratta at the Institute for Legal and Social Philosophy and to Prof. Karl Heinz Ilting at the Faculty of Philosophy of Saarland University – an institution to which he later returned as a Humboldt fellowship holder.*

*In 1983 Paolo took up a position as a Research Fellow in the Faculty of Law at the University of Genoa. Since then he has delivered a range of lectures and seminars on subjects in legal philosophy and legal history, and engaged in a wide variety of research activities that have continually brought him into contact with German-language legal culture. In 1999 he was appointed to a Professorship in Legal Philosophy at the University of Genoa and he continues to teach legal philosophy at that institution. Since October 2006, he has also been Adjunct Professor for Legal Philosophy at the University of Lucerne.*

*In May 2014 Paolo was awarded an honorary doctorate from the Law Faculty at the Eötvös Loránd University (ELTE) in Budapest.*

**Research Interests:** *the legal philosophy of Hegel; philosophy of the Enlightenment; the history of codification in the 18th and 19th centuries; issues of bioethics and medical law*



**Prof. Dr. Vagias Karavas**

Professor für Rechtssoziologie  
Co-Geschäftsführender Direktor *lucernaiuris*

Professor of Legal Sociology  
Co-Managing Director, *lucernaiuris*

Vagias Karavas (geb. 1975) studierte Rechtswissenschaft in Athen und Frankfurt am Main, wo er 2006 mit einer Arbeit zu digitalen Grundrechten in der Onlinekommunikation promovierte. 2016 habilitierte er sich an der Universität Fribourg. Zwischen 2008 und 2016 war Vagias Karavas Assistenzprofessor für Rechtssoziologie in Verbindung mit weiteren Grundlagenfächern an der Rechtswissenschaftlichen Fakultät der Universität Luzern, wo er seit 2017 eine ordentliche Professur für Rechtssoziologie, Rechtstheorie und Privatrecht bekleidet. Er ist Co-Geschäftsführender Direktor des Instituts für juristische Grundlagen – *lucernaiuris*, Gründungsmitglied des Zentrums für Recht & Gesundheit (ZRG) sowie Präsident des Kulturwissenschaftlichen Instituts der Universität Luzern.

**Forschungsschwerpunkte:** Rechtssoziologie; Privatrecht; Privatrechtstheorie; Internetrecht; Medizinrecht; Rechtsvergleichung

*Vagias Karavas (born 1975) studied law in Athens and Frankfurt, where he obtained his PhD in 2006 with a thesis on digital fundamental rights in the field of online communication. Between 2008 and 2016 he held a position as Assistant Professor of Legal Sociology (tenure-track) at the University of Lucerne; in 2017, he was promoted to Full Professor of Legal Sociology, Legal Theory and Private Law. He is Co-Managing Director of *lucernaiuris*, a founding member of the Center for Law and Health and President of the Institute of Cultural Studies at the University of Lucerne.*

**Research Interests:** *Legal Sociology; Private Law; Private Law Theory; Internet Law; Medical Law; Comparative Law*



**Prof. Dr. Klaus Mathis**

Professor für Öffentliches Recht und Recht der nachhaltigen Wirtschaft  
Direktor *lucernaiuris*

Professor of Public Law and Law of the Sustainable Economy  
Director, *lucernaiuris*

Klaus Mathis ist im Kanton Zug aufgewachsen und studierte an der Universität Zürich Volkswirtschaftslehre und Rechtswissenschaften. Er war Assistent für Rechtsphilosophie am Rechtswissenschaftlichen Institut der Universität Zürich und verfasste seine Dissertation zum Thema «Effizienz statt Gerechtigkeit? Auf der Suche nach den philosophischen Grundlagen der Ökonomischen Analyse des Rechts» [Duncker & Humblot, 2004].

Seit 2004 war Klaus Mathis zunächst Oberassistent und anschliessend Assistenzprofessor für Öffentliches Recht an der Universität Luzern. Seine Habilitationsschrift verfasste er zum Thema "Nachhaltige Entwicklung und Generationengerechtigkeit: Eine interdisziplinäre Studie aus rechtlicher, ökonomischer und philosophischer Sicht" [Mohr Siebeck, 2017]. Per 1. August 2016 wurde er an der Universität Luzern zum Ordinarius für Öffentliches Recht, Recht der nachhaltigen Wirtschaft und Rechtsphilosophie ernannt.

Klaus Mathis ist Herausgeber der wissenschaftlichen Schriftenreihe "Economic Analysis of Law in European Legal Scholarship". Darüber hinaus ist er Mitbegründer und vorsitzender Geschäftsleiter des Center for Law and Sustainability (CLS), Mitglied der Evaluationskommission "Ambizione" für den Förderbereich Geistes- und Sozialwissenschaften des Schweizerischen Nationalfonds (SNF) und Vorstandsmitglied der Schweizerischen Vereinigung für Rechts- und Sozialphilosophie (SVRSP).

**Forschungsschwerpunkte:** Recht der nachhaltigen Wirkung; Wirtschaftsverfassungsrecht; Ökonomische Analyse des Rechts; Rechtsphilosophie und Rechtstheorie

*Klaus Mathis grew up in the Canton of Zug, Switzerland, and studied Economics and Jurisprudence at the University of Zurich. He was Assistant Lecturer in Legal Philosophy at the Faculty of Law of the University of Zurich and wrote his doctoral dissertation on the subject of «Efficiency Instead of Justice? Searching for the Philosophical Foundations of the Economic Analysis of Law» [Duncker & Humblot, 2004].*

*In October 2004, Klaus took up a position as Senior Lecturer in Public Law at the University of Lucerne. He was appointed to an Assistant Professorship in March 2007. He wrote his Habilitation thesis on "Sustainable Development and Intergenerational Equity: An Interdisciplinary Study from a Legal, Economic and Philosophical Perspective" [Mohr Siebeck, 2017]. On 1 August 2016 he was appointed Full Professor for Public Law, the Law of Sustainable Development and Legal Philosophy at the University of Lucerne.*

*Klaus is editor of the "Economic Analysis of Law in European Legal Scholarship" series with Springer. In addition, he is co-founder and chairing director of the Center for Law and Sustainability (CLS), a member of the evaluation panel for the SNSF-"Ambizione" Programme in the field of the humanities and social sciences, and a member of the executive board of the Swiss Association for Philosophy of Law and Social Philosophy.*

**Research Interests:** Law of the Sustainable Economy; Business Constitutional Law; Economic Analysis of Law; Legal Philosophy and Legal Theory



**Prof. Dr. Thomas Henne**

Vertreter des Lehrstuhls für Rechtsgeschichte, Juristische Zeitgeschichte und Rechtstheorie  
Direktor *lucernaiuris*

Professor of Legal History, Contemporary Legal History and Legal Theory  
Director, *lucernaiuris*

Thomas Henne (geb. 1964) studierte Rechtswissenschaften in Erlangen und Heidelberg und legte dort das erste Juristische Staatsexamen ab. Nach dem zweiten Juristischen Staatsexamen und im Anschluss an die Promotion arbeitete er als Habilitationsstipendiat der Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG) am Max-Planck-Institut für Europäische Rechtsgeschichte in Frankfurt/Main. Im Sommer 2002 schloss er die Habilitation am Fachbereich Rechtswissenschaft der Universität Frankfurt/Main erfolgreich ab und erhielt die *venia legendi* für Zivilrecht und Neuere Rechtsgeschichte.

Seit 2002 hat Thomas Henne Lehrstuhlvertretungen an der HU Berlin und an den Universitäten Frankfurt/Main, Tübingen, Leipzig und Münster wahrgenommen sowie auch vom Deutschen Akademischen Austauschdienst (DAAD) geförderte Gastdozenturen in Budapest und Vilnius. Von 2003 bis 2007 und 2010 bis 2013 arbeitete er als Prüfer beim Justizprüfungsamt Hessen; ab dem Wintersemester 2007/08 war er für drei Jahre mit Förderung durch den Deutschen Akademischen Austauschdienst „DAAD Visiting Associate Professor for German Law“ an der Law School der Tokyo University.

Seit 2014 (und bis Januar 2017) ist er Vertreter des Lehrstuhls für Rechtsgeschichte, Juristische Zeitgeschichte und Rechtstheorie an der Universität Luzern; seit Frühling 2014 ist er auch Direktor des Instituts für Juristische Grundlagen – *lucernaiuris*.

**Forschungsschwerpunkte:** Rechtsgeschichte des 19. und 20. Jahrhunderts, u.a. Justizgeschichte (Geschichte des Reichsgerichts und des Bundesverfassungsgerichts), Wissenschaftsgeschichte, Geschichte des Antisemitismus in Justiz und Rechtswissenschaft

*Thomas Henne studied law in Erlangen and Heidelberg, where he undertook the first German State examination in law. After passing the second state exam and obtaining his PhD, he received a Habilitation [postdoctoral qualification] stipendium from the Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG) to support his research at the Max-Planck-Institute for European Legal History in Frankfurt-am-Main. In summer 2002, he successfully concluded the Habilitation and was awarded the *venia legendi* [postdoctorate teaching qualification] in Civil Law and Modern Legal History.*

*Since 2002, Thomas has taken on deputy professorships at the Humboldt University in Berlin, and at the universities of Frankfurt-am-Main, Tübingen, Leipzig and Münster, as well as DAAD-funded visiting lectureships in Budapest and Vilnius. Between 2003 and 2007 and again between 2010 and 2013, he was an examiner for the Law Examination Authority in Hessen; from the winter term 2007/8, he was, for three years, “DAAD Visiting Associate Professor for German Law” in the Law School of the University of Tokyo.*

*In 2014, Thomas was appointed to a deputy professorship in Legal History, Contemporary Legal History and Legal Theory at the University of Lucerne. Since spring 2014, he is also a director of the Institute for Research in the Fundamentals of Law – *lucernaiuris*.*

**Research Interests:** nineteenth- and twentieth-century legal history, including the history of the judiciary (history of the German Imperial Court of Justice and the Federal Constitutional Court); history of science; history of antisemitism in the judiciary and legal science



**Dr. Steven Howe**

Wissenschaftlicher Mitarbeiter & Geschäftsführer lucernaiuris

Research Fellow and Academic Coordinator, lucernaiuris

Steven Howe ist 1983 in Manchester, Grossbritannien geboren. Er studierte Germanistik (BA) an den Universitäten von Manchester und Hamburg und Vergleichende Literatur- und Kulturwissenschaften an der Universität von Exeter, wo er den MRes (Masters by Research) erwarb. 2006 erhielt er ein dreijähriges Forschungsstipendium des Arts and Humanities Research Council (AHRC) für seine Doktorarbeit an der Universität Exeter, die er 2010 erfolgreich abschloss. Im Oktober 2010 trat er eine Stelle als Associate Research Fellow an einem weiteren von AHRC geförderten Forschungsprojekt in Exeter an. Seit Februar 2013 ist er Geschäftsführer und Wissenschaftlicher Mitarbeiter am Institut für Juristische Grundlagen – lucernaiuris an der Universität Luzern.

**Forschungsschwerpunkte:** deutsche und europäische Literatur und Ideengeschichte des 18. bis 20. Jahrhunderts; Recht und Literatur; Recht und Film; Gewaltdarstellungen in Literatur und Film

*Steven Howe was born in Manchester (UK) in 1983. He read German Studies (BA) at the universities of Manchester and Hamburg and European Languages, Literatures and Cultures at the University of Exeter, where he obtained an MRes (Masters by Research). In 2006 he was awarded a three-year scholarship grant from the UK Arts and Humanities Research Council (AHRC) to undertake his doctorate at the University of Exeter, which he successfully defended in 2010. In October 2010, he took up a position as an Associate Research Fellow on a further AHRC-funded research project in Exeter. Since February 2013, he is Academic Coordinator and Research Fellow at the Institute for Research in the Fundamentals of Law – lucernaiuris at the University of Lucerne.*

**Research Interests:** German and European Literature and History of Ideas (18th, 19th and 20th Century); Law and Literature; Law and Film; Representations of Violence in Literature and Film



**Dr. Antoinette Maget Dominicé**

Wissenschaftliche Oberassistentin am Lehrstuhl für Rechtssoziologie  
Assoziierte Forscherin am Institut Lucernaiuris

Senior Research Assistant, Chair for Legal Sociology  
Associate Researcher, Lucernaiuris

Antoinette Maget Dominicé, geb. 1980 in Genf, ist seit August 2013 als Oberassistentin an der Universität Luzern tätig.

Ihre Forschungsinteressen liegen im Staats-, im Urheber- und im Kunst- und Kulturrecht. Sie nimmt einen Lehrauftrag für die Übungen in der Rechtssoziologie wahr, sitzt im Vorstand der Mittelbauorganisation der Universität Luzern und vertritt diese im Senat.

Neben ihren Tätigkeiten an der Universität ist sie im Redaktionsteam der juristischen open-access Zeitschrift *sui-generis.ch* und Mitglied der Forschungsgruppe *Droit, patrimoine et culture* tätig. Sie ist als Rechtsanwältin in Frankreich zugelassen und arbeitet regelmässig als Expertin für staatliche und nichtstaatliche Organisationen.

**Forschungsschwerpunkte:** Staatsrecht; Urheberrecht; Kunstrecht; Kulturrecht

*Antoinette Maget Dominicé (1980) has been a Senior Research Assistant at the University of Lucerne since August 2013.*

*Her research interests lie in the fields of state law, copyright law, art law and cultural law. She teaches classes in legal sociology, is a member of the board of the Mittelbauorganisation (Mid-Level Faculty Organisation) at the University, and also represents the organisation in the senate.*

*Alongside her activities at the University of Lucerne, Antoinette is a member of the editorial team of the online legal journal *sui-generis.ch*, and of the research group *Droit, patrimoine et culture*. She qualified as a lawyer in France, and regularly consults as an expert for governmental and non-governmental organisations.*

**Research Interests:** State Law; Copyright Law; Art Law; Cultural Law

## II. Lehre *Teaching*



## Frühjahrssemester 2016 *Spring Semester 2016*

### **BACHELOR**

#### **Grundlagen des Rechts I**

Prof. Dr. Paolo Becchi, Prof. Dr. Vagias Karavas,  
Prof. Dr. Thomas Henne

#### **Juristische Methodik**

Prof. Dr. Lorenz Droese, Prof. Dr. Thomas Henne

### **MASTER**

#### **Rechtsgeschichte der Schweiz**

Prof. Dr. Thomas Henne

#### **Geschichte von Rechtsstaat und Sozialstaat**

Prof. Dr. Thomas Henne

#### **Biomedizinrecht**

Prof. Dr. Vagias Karavas

#### **Intellectual Property Law**

Dr. Michael Ritscher

#### **Rechtsökonomie**

Prof. Dr. Klaus Mathis

#### **Textanalyse**

Dr. Antoinette Maget Dominicé

#### **Law and Economics Workshop**

Prof. Dr. Klaus Mathis

## Herbstsemester 2016 *Autumn Semester 2016*

### **BACHELOR**

#### **Grundlagen des Rechts II**

Prof. Dr. Paolo Becchi, Prof. Dr. Vagias Karavas,  
Prof. Dr. Thomas Henne

#### **Übungen zu Grundlagen des Rechts I & II**

Prof. Dr. Paolo Becchi, Dr. Antoinette Maget Dominicé,  
Dorothea Endres MLaw, Silvan Schenkel MLaw

#### **Introduzione alla scienza e alla prassi giuridica**

Dr. Francesco Trezzini

#### **«Grosse» Entscheidungen des Bundesgerichts**

Prof. Dr. Thomas Henne

### **MASTER**

#### **Schweizerische und deutsche Verfassungs- und Strafrechtsgeschichte im 19. und 20. Jahrhundert**

Prof. Dr. Thomas Henne

#### **Rechtssoziologie**

Prof. Dr. Vagias Karavas

#### **Rechts- und Staatsphilosophie**

Prof. Dr. Paolo Becchi

#### **Law and Justice in Literature and Film**

Dr. Steven Howe

#### **Kunst, Kultur und Recht**

Dr. Antoinette Maget Dominicé

#### **Democracy and Globalisation**

Dr. Alberto Ghibellini

# LLM Programme in Legal Theory

(Prof. Dr. Vagias Karavas, Prof. Dr. Klaus Mathis, Dr. Steven Howe)



In 2009/10, the European Association for the Teaching of Legal Theory (AEETD) and the European Academy of Legal Theory (EALT) launched an initiative to establish a new collaborative Master's Course in Legal Theory. The following year, the AEETD and a consortium of European partner universities (Lucerne, Vienna, Frankfurt, Brussels, Cracow and Stockholm) prepared and submitted a successful funding application to the EU's Lifelong Learning Programme (Erasmus Multilateral Projects – Curriculum Development), designed to facilitate the development and implementation of a new "EALT LLM Programme in Legal Theory". Subsequently, the partner universities collaborated intensively, over the course of three years, on the design of the teaching curriculum in preparation for its accreditation at the Goethe-University, Frankfurt. In Summer 2014, accreditation was approved, and the course was opened to its first cohort of students; at the start of the Autumn term 2016, the programme began its third year of operation with approximately fifteen participants.

As the only course of its kind in Europe, the LLM in Legal Theory offers a unique perspective on the study and practice of law. Based around a series of subject-specific modules, taught by specialists from the various partner universities, the programme has been designed so as to equip students with the conceptual tools and skills required for a thorough understanding of the workings of law in a modern, globalised world. Strongly interdisciplinary in orientation, the modules promote a productive synthesis of the study of the intellectual heritage of law's traditions and institutions with deep methodological and theoretical reflection, allowing participants to not only gain expertise in a wide range of domestic, European and international subject areas, but to also develop advanced, transferable analytical and critical skills.



III. Forschung  
*Research*



# Tagungen und öffentliche Veranstaltungen

## *Conferences and Public Events*

### 1. Vortragsreihe laboratorium lucernaiuris

#### *Public Lecture Series laboratorium lucernaiuris*



Die Vortragsreihe laboratorium lucernaiuris bildet das zentrale intellektuelle Austauschforum des Instituts und bietet renommierten Kolleginnen und Kollegen aber auch innovativen Nachwuchskräften aus dem In- und Ausland die Möglichkeit, aus ihren ‚Laboratorien‘ zu berichten und Einblicke in die ‚Alchemie‘ aktueller juristischer Grundlagenforschung zu gewähren.

The laboratorium lucernaiuris lecture series is designed to provide a public forum for intellectual exchange and to showcase cutting-edge research from around the world. Scholars are invited to report from their respective ‘laboratories’ and to present new insights into the ‘alchemy’ of current research at the intersections between law and other disciplines.

#### **Unternehmen als Normsetzer im Menschenrechtsbereich**

Christoph Good (Zürich)

22. März 2016

Ausgehend von seinem Habilitationsprojekt betreffend die Juristische Person im Völkerrecht ging der Referent Dr. Christoph Good der Frage nach, inwiefern Unternehmen als Normsetzer im menschenrechtsbezogenen Völkerrecht agieren und wie dies dogmatisch erfasst wird bzw. erfasst werden sollte.

Dr. Christoph Good ist Senior Research Fellow am Kompetenzzentrum Menschenrechte der Universität Zürich und Gründungspartner bei Good & Partner Rechtsanwälte (Zürich). Wie von Prof. Vagias Karavas in der Einführung betont, war es eine besondere Freude für laboratorium lucernaiuris, Dr. Christoph Good als Referenten zu begrüßen, da er als erster Geschäftsführer des Instituts dessen Gesicht massgeblich prägte.



In einem ersten Teil umreißt der Referent den Kontext des Vortragsthemas: er legt dar, in welcher Weise die Juristische Person vom Völkerrecht begriffen und definiert wird. In einem zweiten Teil geht der Referent dann spezifisch auf verschiedene Möglichkeiten der Teilnahme von Unternehmen am Normsetzungsprozess im Menschenrechtsbereich ein.

Betreffend die Juristische Person im Völkerrecht führt der Referent folgendes aus: Klassischerweise werden Juristische Personen nicht als Subjekte des Völkerrechts wahrgenommen. Die Ausführungen des Referenten liessen erkennen, dass es sich dabei keineswegs um eine statische Gegebenheit handelt. So wurden früher beispielsweise beschränkt territoriale Handelntitäten, die Hansestädte, durchaus als Subjekte des Völkerrechts anerkannt. Gegenwärtige klare Durchbrechungen dieses Prinzips der Nichtanerkennung von Juristischen Personen als Akteure im Völkerrecht sind der Status des nach schweizerischem Vereinsrecht organisierten Internationalen Roten Kreuzes oder des nach schweizerischem Stiftungsrecht gestalteten Global Funds. In diesen Fällen war die Anerkennung dieser Entitäten durch Staaten und internationale Organisationen das massgebliche Kriterium für den Erhalt einer Völkerrechtssubjektivität. Dieses Konzept auf die ca. 80'000 transnationalen Unternehmen anzuwenden, stellt einen kaum vorstellbaren Weg dar, um diese Unternehmen Akteure des Völkerrechts werden zu lassen. Als eine andere Möglichkeit führt der Referent eine erweiternde Definition der Völkerrechtssubjektivität an.

Walter umschreibt Subjekte des Völkerrechts beispielsweise als „entities which are capable of possessing international rights and duties“. Hiermit wird das Problem jedoch nur verschoben, da zu definieren bleibt, was als „Fähigkeit“ akzeptiert werden soll. Wildhaber versucht mit folgender Definition die soziale Realität in der Dogmatik abzubilden: „Neben der Pflege der eigentlichen Völkerrechtsdogmatik [gilt] auch und gerade die empirische Untersuchung normrelevanter Seinstatsachen sozialer und politischer Natur als Auftrag der Völkerrechtswissenschaft, die Analyse der sozialen Daseinsqualität des Völkerrechts also, seiner Prägung durch die internationale gesellschaftliche Wirklichkeit und umgekehrt seiner faktischen Gestaltungswirkung auf eben diese soziale Realität; kurz: das ‚lebende Völkerrecht‘ in seiner Anwendung und Durchsetzung“. Higgins Ansatz zielt primär auf die Abbildung natürlicher Personen im Völkerrecht ab, eine Anwendbarkeit mutatis mutandis auf die Abbildung Juristischer Personen im Völkerrecht ist in den Augen des Referenten jedoch eine Möglichkeit. Higgins versteht Völkerrecht als offenes normatives System. Rechtsregeln entstehen als Akkumulation von vorgängigen Entscheidungen, das heisst als prozedurale Schöpfung und sind damit responsiv zu den Bedürfnissen des Systems.



Im zweiten Teil des Vortrags führt der Referent betreffend die Rollen von Unternehmen als Normsetzer im Menschenrechtsbereich folgendes aus:

Das Konzept ist im Prinzip nicht so neu: Bereits seit den 60er/70er Jahren ist „Corporate Responsibility“ ein Begriff. Damals wurde jedoch das Konzept losgelöst von jeglicher Interaktion mit dem Recht verstanden. Der Referent geht von einer Veränderung in materieller und prozeduraler Hinsicht aus. Als materielle Veränderung nennt er unternehmerische Respektierungspflichten, die auf der Grundlage eines politikwissenschaftlichen Ansatzes mit dem Ziel einer prozeduralen Normsetzung im soft-law Bereich entwickelt wurden. Als prozedurale Veränderung nennt der Referent die Durchbrechung des staatlichen Regelungsmonopols im Menschenrechtsbereich durch das Prinzip, dass sich jeder einbringen könne. Darin sieht er ein Global Governance Instrument „getarnt im völkerrechtlichen Gewand“, das normativen Output generieren soll.

Der Referent geht von zwei typischen Normsetzungsprozessen aus. Erstens bestehen Prozesse, die ausschliesslich im privaten Sektor stattfinden. In diesem Fall werden von Unternehmen verbindlich Regeln festgelegt, die traditionell von Staaten erlassen werden. So haben sich beispielsweise im „Bangladesh-Accord“ über 150 Textilverarbeitungsunternehmen betreffend den Schutz von ArbeiterInnen vor Feuer, Gebäudeeinsturz und Elektrounfällen zu gewissen Standards inklusive Inspektionen und Sicherheitstrainings verpflichtet. Zweitens werden eigentlich nicht rechtlich verbindliche, von privaten Akteuren entwickelte „Codes of Conduct“ immer stärker verdichtet und mit eigenen Konfliktlösungsmechanismen und Zertifizierungsprozessen angereichert. Schliesslich wird teilweise durch Bezugnahme verbindlicher Gesetze auf solche soft law Regelungen letzteren eine gewisse Verbindlichkeit zuerkannt. Ein Beispiel hierfür ist der International Code of Conduct for Private Security (ICoC), mit dem sich unterzeichnende Unternehmen zur Wahrung rechtstaatlicher Prinzipien und die Achtung der Menschenrechte bei der Wahrnehmung ihrer Aufgaben verpflichten.

Um diese Problematik rechtstheoretisch zu erfassen, findet sich eine Vielzahl von Lösungsansätzen. Bergmann spricht beispielsweise von „global legal pluralism“, Pauwlyn/Wessel/Wouters sprechen von „informal international law making“, Teubner von „global law without a state“, etc. Interessant ist hierbei, dass die Diskussion in der Völkerrechtsdogmatik selbst sich kaum mit dem Thema zu befassen scheint.

Dass es sich jedoch um einen in vielerlei Hinsicht relevanten und interessanten Problempunkt handelt bezeugt auch die auf den Vortrag folgende angeregte Diskussion des Publikums mit dem Referenten.

*(Dorothea Endres)*

## **Das Geheimnis als politische Praxis – und seine schwierige Beziehung zum Recht**

Susanne Krasmann (Hamburg)

25. Mai 2016

„Das Geheimnis“, so Georg Simmel, „ist eine der grössten geistigen Errungenschaften der Menschheit“ (1908). Durch Geheimnisse werden menschliche Beziehungen gestiftet und gestaltet; das Verhältnis zwischen zwei Individuen oder Gruppen sei dadurch charakterisiert, „ob und wieviel Geheimnis in ihm ist“. Für Simmel ist das Geheimnis jene soziologische Technik, die erst eine Differenzierung zwischen Privatheit und Öffentlichkeit ermöglicht; sein sozialer Wert resultiere daraus, dass – in den modernen Gesellschaften um die Jahrhundertwende ins 20. Jahrhundert – alles Öffentliche immer öffentlicher, alles Private hingegen immer privater werde.

Im heutigen Zeitalter von Wikileaks und Snowden, von Big Data und den Panama Papers, klingt das alles wie ein Echo aus alter Zeit. Was Simmel nicht prophezeien konnte: In der digitalen Ära lösen sich die Grenzen zwischen privater und öffentlicher Sphäre auf. Das Private wird einerseits in einer Welt der Massenmedien, der Skandalisierung und Talkshows immer öffentlicher. Auf der anderen Seite stellen sich neue Formen und Möglichkeiten der Geheimhaltung ein und das Geheimnis nimmt im Politikbereich immer mehr zu.

Letztere Tendenz stand im Mittelpunkt des jüngsten Vortrags in der Reihe *laboratorium lucernaiuris*, gehalten von Prof. Dr. Susanne Krasmann vom Institut für Kriminologische Sozialforschung der Universität Hamburg am 25. Mai 2016. Der Titel des Referats war *Program: Gegenstand des Vortrags war keine Rechtsanalyse des Geheimnisses, sondern vielmehr eine Wertschätzung im Sinne einer soziologischen Theorie des Geheimnisses als politische Praxis – unter besonderer Berücksichtigung seiner vielfältigen und komplexen rechtlichen Beziehungen*. Vor diesem Hintergrund rückte die Referentin eine Reihe aktueller – und nicht abschliessend gekläarter – Problem-bereiche ins Zentrum des Interesses.



Der Vortrag gliederte sich in drei wesentlichen Abschnitte, beginnend mit einer kurzen Einführung, in der auf die Problemstellung eingegangen und ein sozialtheoretischer Bogen von Simmel über Canetti und Foucault bis hin zu Derrida gespannt wurde. Schon aus diesen einleitenden Bemerkungen zeichnete sich ab, dass das Hauptaugenmerk nicht auf einer Definition liegen sollte, sondern auf einer Untersuchung des performativen Charakters des politischen Geheimnisses als Kommunikations- und Machtpraxis. Aufbauend auf die skizzierten theoretischen Ansätze erfolgte im Hauptteil des Vortrags eine differenzierte Erläuterung des Konzepts des Geheimnisses anhand von drei spezifischen Eigenschaften bzw. Ausprägungen: erstens, dass das Geheimnis nicht einfach existiert, sondern im Werden steht und eine Potenzialität bezeichnet; zweitens, dass verschiedene Praxen der Geheimhaltung und der Offenlegung nebeneinander koexistieren bzw. dass die Oberfläche des Geheimnisses «porös» wird; und drittens, dass das Geheimnis im Sinne einer Bedeutungsverschiebung verformt werden kann. Im abschliessenden Schlusswort wurde über das vermeintliche «Ende des Geheimnisses» kurz reflektiert sowie das hegemoniale und subversive Potential des Geheimnisses als Praxis und Wissensform im politischen Raum nochmals punktuell herausgestrichen.

Diese Zusammenfassung kommt selbstverständlich viel zu kurz und wird der Komplexität und dem Facettenreichtum der Argumentation nicht gerecht. Da kann man nur zur Lektüre des jüngst erschienenen Aufsatzes «A Taste for the Secret: Moment-Aufnahmen einer Soziologie des politischen Geheimnisses» im *Leviathan* (Band 44, 2016) raten. Kurzum kann aber gesagt werden, dass die vorgetragenen Ausführungen nicht nur weitreichende, teils provokante Perspektiven auf die für das Geheimnis konstitutiven Spannungen und Interaktionen zwischen Macht, Wissen und Kommunikation eröffneten, sondern auch eine Vielzahl neuer politischer, sozialer und rechtlicher Fragestellungen aufwarfen. Die Offenheit der Referentin und die allgegenwärtige Aktualität des Geheimnis-Themas regten am Schluss eine intensive Diskussion an, im Laufe derer eine Reihe weiterer spannenden Fragen gestellt und debattiert wurden: Ist die Rede vom «End of Secrecy» verfrüht? Stellen Geheimnisse «blinde Flecken» in der Demokratie dar? Und inwieweit stört die Expansion von politischen Geheimnissen in der Politik die Selbstbeobachtungsmöglichkeiten des Souveräns?

*(Steven Howe)*

## Shakespeare Between Law and Literature

Daniela Carpi (Verona)

6 December 2016

“The first thing we do, let’s kill all the lawyers”. So counsels Dick the Butcher in Shakespeare’s *Henry VI*, Part II. Four centuries on from the Bard’s death in 1616, his most famous ‘anti-lawyer’ line retains considerable currency in popular culture as a shorthand for pouring scorn on the legal profession. That the words are uttered by a follower of the rabble-rousing rebel Jack Cade, who is plotting treason against the state, is commonly overlooked; the pithiness and piquancy of the declaration lends it, it seems, an almost irresistible quotability. Interpretive nuances notwithstanding, however, what is clear is that the lines serve insufficiently to capture the fuller sweep of Shakespeare’s legal negotiations – his tragedies, comedies and histories all teem with references to juridical concerns and terminology, and, taken together, make up a rich and complex tapestry of reflections on the ethics and politics of law. It is not without reason that Atticus Finch lists rereading Shakespeare as a vital component of legal education.



Excavating a selection of Shakespeare’s various engagements with the law was the aim and purpose of the latest talk in the *laboratorium lucernaiuris* lecture series, delivered by Daniela Carpi on 6 December. Professor of English Literature at the University of Verona, and founding president of the *Associazione Italiana di Diritto e Letteratura (AIDEL)*, Prof. Carpi is among the foremost authorities in the sub-field of ‘Shakespeare and the Law’ studies, and the breadth and profusion of her knowledge were in full evidence as she took the audience on a densely-packed tour through three works: *The Merchant of Venice*, *Othello* and *Romeo and Juliet*.

The themes covered were diverse and far-ranging and can only be cursorily indicated here. Regarding *The Merchant of Venice*, the focus was primarily on the philosophical concept of ‘equity’: the speaker traced a brief history of the term back to Aristotle’s notion of *epieikeia* and the Roman *aequitas*, delineated its function as a form of corrective justice that mitigates a narrow and rigid legalism, and deftly illustrated its creative rendering in the conflict between Shylock’s tenacious clinging to the terms of his bond (“I stand here for law”, “I crave the law”) and Portia’s plea for the “quality of mercy”. In the case of *Othello*, attention was placed on the charge of deception levelled by Brabantio against the title-figure in his wooing of Desdemona, here reinterpreted in the light of a radical shift in contemporary aesthetic discourses of beauty and alterity. Finally, in *Romeo and Juliet*, the spotlight was turned onto questions of identity, subjectivity and legal personhood, exemplified via reference to the various acts of naming and re-naming in the text – from Juliet’s supplication to Romeo to “deny thy father and refuse thy name” to Capulet’s disowning of his daughter (“by my soul, I’ll never acknowledge thee”). The latter example in particular fed into an extended exploration of the entanglements between questions of identity and legal persona, on the one hand, and those of legitimacy and illegitimacy on the other – were Juliet to be deprived of her name, so the argument, she would, according to the legal customs of the time, be reduced to a bastard child and thus divested of her legitimacy as a citizen and legal subject: sans protection, sans the right to inheritance, sans legal existence.

The insights delivered in the readings of the plays were at once both authoritative and provocative, supplying a welter of information on the texts and their contexts, yet also opening up a number of enticing spaces for further reflection. This was attested to by the lively discussion at the close, during which a number of critical questions relating to both content and methodologies were raised and debated in a spirit of intellectual openness charged with a good measure of interdisciplinary vibrancy.

*(Steven Howe)*

## 2. Environmental Law & Economics (5th Lucerne Law and Economics Conference)

[Prof. Dr. Klaus Mathis]  
15–16 April 2016

With the ever-increasing pressure to tackle environmental challenges, the interest in this conference was substantial, with participants from all over Europe and the United States of America. The conference took place from April 15 to 16 and was organized by Prof. Dr. Klaus Mathis in partnership with Prof. Bruce Huber from Notre Dame Law School.



The participants were welcomed to the University of Lucerne by Prof. Dr. Paul Richli, the then President of the University, and by Prof. Dr. Bernhard Rütscbe, the Dean of the Faculty of Law. In his introductory speech, Prof. Dr. Sebastian Heselhaus, the chairing director of the Center for Law and Sustainability (CLS), outlined environmental law and economics from a European perspective and argued that comparative law acts as a bridge to the economic analysis of law.

In his introduction, Prof. Mathis drew attention to Nobel laureate Ronald Coase's seminal essay «The Problem of Social Cost» in which he offered a paradigmatic shift in how externalities could be viewed and addressed. In a world with defined property rights and no transaction costs, parties will bargain and the most valuable activity will prevail. The role of law, it followed, was to clearly define property rights and reduce transaction costs. However, such environmental externalities in Coase's era were mostly local issues, whereas today's most salient environmental problems are global in scale. Interrelated problems of climate change, exploitation of resources, species extinction and the pollution of waterways all threaten irreversible harm to future generations. Understanding this, the United Nations and other international organizations have held various conferences on sustainable development, such as the Rio World Summits, and released numerous reports, attempting to spur change in domestic and international policy.



Prof. Bruce Huber delivered the first keynote speech on temporal spillovers, drawing attention to the challenge that pollution poses not only spatially but also temporally. This raises a problem to the allocation of the transaction costs with regards to the clean-up costs. Furthermore the simple allocation of property rights can only internalise the problem if the owner is aware of the damage. But, as much of the harm is latent or invisible, this is impossible.

Following the discussion on temporal spillovers, Prof. Dr. Renate Schubert from the Institute for Environmental Decisions at ETH Zurich presented the online study she and her team conducted in Switzerland looking at how different energy efficient labels influence the purchasing habits of consumers. For this purpose they created a new label to show the energy efficiency rating of household products, showing the actual life-time running costs of the item. This new label was alternated with the standard EU energy efficiency label. She concluded that monetary labels increase the incentive to buy energy efficient products but that the EU label was trusted more by consumers. From this, she argued that nudging and regulation approaches should be part of the solution.

The final keynote speech was delivered by PD Dr. Malte Gruber. He pointed out that in the face of fundamental threats – anthropogenic and natural disasters, climate change, terrorism and war, all resulting in relocation or displacement – the law must seek new ways to attribute responsibility.

The afternoon was divided into two panels featuring presentations from a great number of established researchers on a range of environmental issues including; climate change, water pollution, as well as environmental criminal law. The conference continued on Saturday with further presentations on topics presenting possible approaches to governing environmental issues.

*(Lynn Gummow)*



## Gastforscherprogramm

### *Visiting Researcher Programme 2016*

The *Lucernaiuris* Visiting Researcher Programme is intended to accommodate promising young scholars who wish to undertake an extended stay at the institute pursuing research on a particular topic. During the period of the fellowship, visitors enjoy access to our specialist resources, and are invited to share and develop their ideas via participation in lectures, seminars, colloquia and conferences.

Tailored to postgraduate and postdoctoral candidates in particular, the programme is open not only to legal scholars but also to those working in the humanities and social sciences whose research promises significant insights for the institute's own areas of focus. The aim of the initiative is to generate new national and international collaborations, and to foster inter- and transdisciplinary exchange. We strongly believe that the academic and international diversity of our Visiting Fellows greatly enriches the intellectual life of the institute.



In 2016, we were able to welcome two fellows. Our first guest was Georg Grünstäudl, research assistant in the Faculty of Law at the University of Vienna. While at the institute, Georg undertook research relevant to his PhD dissertation on the selection and training of judges in Austria, Germany and Switzerland under the supervision of Thomas Henne. The thesis follows an interdisciplinary approach to the subject that links a dogmatic-legal viewpoint with comparative historical and social scientific perspectives. As such, it was considered to dovetail especially well with the institute's own research agenda.

Over the course of the fellowship, Georg was able to advance his research in a number of key respects. As part of his thesis concerns the development of judicial elections in Zurich and Lucerne, he took the opportunity to visit archives in both cantons. He was, moreover, able to meet with former judges, and to conduct productive guided interviews with three people. Beyond the process of identifying sources, the Visiting Researcher Programme also provided the opportunity for sustained and substantial critical discussion concerning the content and methods of his project with the institute's research staff.

In addition to this, Georg was also invited to contribute to the teaching activities of the institute and the Chair for Legal History. Within the framework of the 'History of the Constitutional State' lecture, he delivered a presentation on the national and constitutional crisis of 1933 that led to the elimination of the Austrian parliament and paved the way for the move towards an authoritarian state. In the module 'Swiss Legal History', he gave a further talk on the development of judicial elections after 1945. The discussion that followed the presentation, and the inquisitive questions posed by the students, prompted Georg to write an article on the selection of judges in Austria and Switzerland, in which he explores, in particular, different views on the membership of the judiciary to political parties. In Switzerland, such membership is necessary in order to become a judge; the Austrian Association of Judges, however, counsels against party membership. In the essay, which has subsequently been published in the *Schweizer Richterzeitung* under the

title «RichterIn werden in Österreich und der Schweiz. Parteilosigkeit als Muss oder als Hindernis», Georg closely examines the two systems, focusing in particular on respective tensions between party-political transparency and nominal neutrality.

Our second fellow was Jan Broulík, doctoral candidate at the Centre for Law and Economics at the University of Tilburg, who was resident at the institute from early November to mid-December. During this time, he worked primarily on completing his PhD dissertation on the use of economics in competition law decision-making. Alongside the main project, Jan also embarked on a spin-off article discussing a specific legal-theoretical puzzle known as the ‘paradox of consequence’. Towards the end of his stay, he presented his initial findings on the topic to members of the institute at a faculty doctoral colloquium.



Working in the field of law and economics, Jan was able to profit from an especially close collaboration with Klaus Mathis; he was, moreover, also able to discuss his research extensively with other members of Prof. Mathis’s team, including Lynn Gummow, Luca Langensand, Fiona Leu, Moritz Pachmann, Ariel David Steffen and Philipp Anton Burri. In addition, he also had chance to exchange ideas with other team members from the institute and the Law Faculty more broadly: these included Vagias Karavas, Steven Howe, Antoinette Maget Dominicé, Dorothea Endres, Sebastian Heselhaus, Charlotte Sieber-Gasser, Celina Tschärner and Leonie Dörig.

Like Georg, Jan too made use of a number of opportunities for involvement in the institute’s research and teaching activities. These included joining an excursion to the Swiss Federal Assembly, participating in a doctoral seminar jointly organised with the University of St. Gallen (with Prof. Peter Hettich and Prof. Thomas Burri) and a conference – and subsequent doctoral colloquium – organised by the Centre for Law and Sustainability, as well as attending one of the institute’s regular public lectures. Reflecting on his visit, Jan spoke warmly of the ‘stimulating and welcoming atmosphere’ offered by the institute and the faculty more broadly, and of the value of his various exchanges with team members – on both an academic and personal level.

From the perspective of the institute, 2016 represented a most successful continuation of the Visiting Researcher Programme. To have two such engaged and personable young researchers as Georg Grünstäudl and Jan Broulík as guests was a pleasure and privilege – we thank them for their valued contributions to academic life at the institute, and wish them all the very best in their future endeavours.

## Vorträge *Presentations*

### Prof. Dr. Paolo Becchi

**Die europäische Krise**, Vortrag gehalten in Chrummbaum (Hellbühl), 24.1.2016

**La metamorfosi del Movimento 5 Stelle**, Ansprache im Rahmen der Präsentation von <<mondoperaio>>, 2, 2016 (Rom, italienisches Parlament), 25.2.2016

**Valoni e diritti ai confini della vita umana**, Vortrag am Lyzeum Maffei in Verona, 21.3.2016

Teilnahme an der Diskussionsrunde **Regolamentare i partiti**, sala Refettorio-Camera dei deputati (Rom), 13.7.2016

Ansprache zu **Revisione costituzionale, a chi giova e chi sono gli ispiratori: scenari strategie**, Rom, 5.9.2016

### Prof. Dr. Vagias Karavas

**Entgrenzte Rechtssubjektivität**, Vortrag im Rahmen des Workshops „Neue Theorien des Rechtssubjekts“, Goethe-Universität, Frankfurt am Main, 2.7.2016

### Prof. Dr. Klaus Mathis

**Klimapolitik – rechtliche und ökonomische Aspekte**, anlässlich der Veranstaltung „Rolle des Menschen angesichts des Klimawandels“, organisiert von horizonte, Hochschule Seelsorge der Universität Luzern, 9.3.2016

**Was ist Geld? Wirtschaftliche und rechtliche Aspekte**, am 4.3.2016 an der „Kinderuni“ der Universität Luzern

### Dr. Steven Howe

**Shakespearean Negotiations in the Third Reich: The Merchant of Venice and Nazi Legal Culture**, paper delivered at the conference “Negotiating Shakespeare: Literature and Jurisprudence”, University of Verona, 10.11.2016

**Imag(in)ing Justice: On the Visibility of Law in German Film (1919–1933)**, paper delivered at the conference “[In]Visibility”, organised by the Centre for Law and Culture at St. Mary’s University, 6.9.2016

**Just Crime? The ‘Good’ Terrorist in German and British Romantic Literature**, paper delivered at the annual conference of the North American Society for the Study of Romanticism at University of California, Berkeley, 13.8.2016

### Dr. Antoinette Maget Dominicé

**Les patrimoines partagés au musée**, Vortrag im Rahmen der Veranstaltung „Nouveaux champs d’étude en droit du patrimoine culturel“, Musée du quai Branly, Paris, 17.3.2016

# Forschungsprojekte

## *Research Projects*

### Handbook of Human Dignity in Europe

*Prof. Paolo Becchi, Prof. Dr. Klaus Mathis*

Seit den schlimmen Ereignissen im 2. Weltkrieg hat die Menschenwürde (dignitas) Eingang ins Völkerrecht gefunden. Artikel 1 der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte (AEMR) hält fest: „Alle Menschen sind frei und gleich an Würde und Rechten geboren.“ Artikel 1 Absatz 1 des Deutschen Grundgesetzes bildete den Ausgangspunkt für die Entwicklung des Konzepts der Menschenwürde auf nationaler Ebene. In der Folge verbreitete sich das Prinzip der Menschenwürde in weiteren europäischen Staaten.

Der vorliegende Band verschafft einen systematischen Überblick hinsichtlich des Rechtsbegriffs und der Bedeutung der Menschenwürde in den einzelnen europäischen Staaten sowie in der Europäischen Union. Die (1) Verfassung, (2) die Gesetzgebung und (3) die Rechtsanwendung (Judikatur) werden dabei näher untersucht und es werden dabei u.a. die folgenden Fragen beantwortet: Wie ist der Begriff der Menschenwürde zu verstehen? Welcher rechtliche Status kommt der Menschenwürde im Einzelnen zu? Ist die Menschenwürde programmatischer Natur oder stellt sie ein eigenständiges, justiziables Grundrecht dar? Ist die Menschenwürde unantastbar?

#### ***Handbook of Human Dignity in Europe***

*As a reaction to the barbaric events during World War II, human dignity (dignitas) found its way into international law. Article 1 of the Universal Declaration of Human Rights (UDHR) states that “[a]ll human beings are born free and equal in dignity and rights.” The starting point for developing the concept on a national level was the codification of human dignity in article 1, paragraph 1 of the German Grundgesetz. Consequently, the concept of human dignity spread to other European states.*

*The present volume shall give a systematic overview of the legal concept and the meaning of human dignity for each European state and the European Union. The (1) constitution, (2) legislation, and (3) application of law (court rulings) will be scrutinized and, inter alia, the following questions shall be answered: what is the meaning of human dignity? What is the legal status of the respective human dignity norms? Are human dignity norms of a programmatic nature or do they establish an individual right which can be invoked before court? Is human dignity inviolable?*

## Körperverfassungsrecht: Zur Rechtsstellung des menschlichen Körpers im biotechnologischen Zeitalters

*Prof. Dr. Vagias Karavas*

Der Titel des Habilitationsprojekts Körperverfassungsrecht ist kein blosses Wortspiel. Er verweist vielmehr auf ein aktuelles Bedürfnis, die Verhältnisse zwischen verschiedenen Akteuren, die sich um den menschlichen Körper herum artikulieren, rechtlich zu verfassen. Dieses Bedürfnis entsteht heute vor dem Hintergrund der Dekonstruktion der Grundunterscheidung zwischen Natur und Kultur durch die biotechnologische Forschung. Es ist nunmehr fast unmöglich mit Sicherheit zu bestimmen, ob beispielsweise Gensequenzen, die aus Körperstoffen und -substanzen gewonnen werden, Teil des genetischen Programms eines Menschen (also Teil der Natur) oder ob sie erfundene chemische Schablonen (also Teil der Kultur) darstellen, aus denen man Medikamente und Therapien entwickeln kann. Aus dieser Ungewissheit entstehen zwangsläufig Interessenkonflikte zwischen verschiedenen Akteuren (Spendern, Forschern, Finanzierern usw.), die alle den gleichen Gegenstand umkreisen: den fragmentierten menschlichen Körper, der inzwischen als Basis für die Entstehung einer regelrechten Körper-Ökonomie fungiert. Bis anhin wird der Versuch unternommen, diese Konflikte durch gewisse Bereichsrechte (wie bspw. das Patentrecht) situativ zu lösen. Allerdings hat sich dieser Weg, wie viele Beispiele aus der Rechtsprechung zeigen, als wenig erfolgsversprechend erwiesen. Ziel des Projekts ist hingegen, auf rechtsvergleichender Basis eine umfassende dogmatische Grundlage zu kreieren, die für solche Konflikte eine angemessene Lösung bietet und die gleichzeitig die üblichen situativen Abwägungen vermeidet.

### ***The Legal Constitution of the Fragmented Human Body in the Biotechnological Era***

The title of this project, Körperverfassungsrecht (literally: the law of body constitution), is no mere play on words. It points rather to an urgent need to legally constitute the relationships between various actors that articulate themselves around the human body. This need arises today against the backdrop of the deconstruction of the fundamental distinction between nature and culture brought forth by biotechnological research. It is now almost impossible to determine with certainty, for example, whether gene sequences obtained from bodily materials and substances are constituent to the genetic make-up of a person (and thus part of nature) or whether they represent artificial chemical patterns (and are thus part of culture), out of which medicines and therapies can be developed. Such uncertainties generate, inevitably, conflicts of interest between various actors (donors, researchers, financiers etc.) that all revolve around the same subject: the fragmented human body, which in the meantime has come to function as the basis for the development of a veritable 'body economy'. Hitherto, attempts have been made to resolve such conflicts situatively via reference to certain branches of law (e.g. patent law). Such efforts have, however, as numerous examples from the case law show, proven to be of little promise. The aim of this project is, in contrast, to attempt to conceptualise, via comparative legal analysis, a comprehensive dogmatic foundation that offers a suitable solution to such conflicts and which, at the same time, avoids the usual situative assessments.

## **Economic Analysis in Regulation and Legal Reasoning (SNF-Projekt)**

*Projektleiter: Prof. Dr. Klaus Mathis*

*Doktorand Teilprojekt A: Ariel David Steffen*

*Doktorandin Teilprojekt B: Lynn Gummow*

Dieses interdisziplinäre, an der Schnittstelle von Recht, Ökonomie und Philosophie angesiedelte Forschungsprojekt besteht aus den folgenden beiden Teilprojekten: „The Philosophical and Behavioural Foundations of Cost-Benefit Analysis“ (Teilprojekt A) und „Economic Arguments in Legal Reasoning“ (Teilprojekt B). Bei beiden Teilprojekten handelt es sich um Arbeiten zur Ökonomischen Analyse des Rechts, wobei sich das Teilprojekt A auf die Gesetzgebung und das Teilprojekt B auf die Rechtsanwendung bezieht.

In Teilprojekt A werden (a) einerseits die normativen Grundlagen der Kosten-Nutzen-Analyse analysiert und weiterentwickelt (normativer Aspekt); andererseits werden (b) die möglichen Auswirkungen der Ergebnisse der verhaltensökonomischen Forschung auf die Kosten-Nutzen-Analyse untersucht (verhaltensökonomischer Aspekt). Das Teilprojekt B beschäftigt sich mit der Frage, welche Rolle ökonomische Argumente in der Rechtsanwendung spielen. Zu diesem Zweck wird (a) in einem theoretischen Teil eine rechtsvergleichende Studie zwischen Civil-Law- und Common-Law-Staaten über die Art und Weise der Integration ökonomischer Argumente bei der Begründung rechtlicher Entscheidungen vorgenommen. In einem anwendungsorientierten Teil wird (b) mit Hilfe einer vergleichenden Fallstudie gezeigt, wie wirtschaftliche Argumente in den beiden Rechtskreisen konkret in die rechtliche Begründung von Gerichtsentscheidungen eingehen.

### ***Economic Analysis in Regulation and Legal Reasoning (SNF-Project)***

*Project Leader: Prof. Dr. Klaus Mathis*

*PhD Student (Sub-Project A): Ariel David Steffen*

*PhD Student (Sub-Project B): Lynn Gummow*

*The interdisciplinary project Economic Analysis in Regulation and Legal Reasoning comprises the two sub-projects 'The Philosophical and Behavioural Foundations of Cost-Benefit Analysis' (Sub-Project A) and 'Economic Arguments in Legal Reasoning' (Sub-Project B). Both are studies on the economic analysis of law, whereby Sub-Project A focuses on legislation, and Sub-Project B on the application of law. Sub-Project A will further develop the philosophical foundations of cost-benefit-analysis and explore possible effects of the results of behavioural economics research on cost-benefit analysis as an instrument of legislation. Sub-Project B will investigate the role economic arguments play in the application of law. In the theoretical study, a comparative analysis between civil law and common law systems will be undertaken; in the application-oriented sub-project, a comparative case study will be used to illustrate how economic arguments concretely enter into the legal justification of court decisions in both jurisdictions. The publication of both studies in the series Economic Analysis of Law in European Legal Scholarship, edited by Prof. Dr. Klaus Mathis, is planned.*

## **Enlightened Anarchism: What Can We Learn from the Anarchist Critique of the Law, State and Authority? (SNF-Projekt)**

*Projektleiter: Prof. Dr. Klaus Mathis*

*Doktorand: Luca Langensand*

Das klassische Staatsverständnis ist im Zuge von Globalisierungsprozessen in starkem Wandel begriffen und wird von verschiedenster Seite in unterschiedlichem Mass in Frage gestellt. Vor diesem Hintergrund gewinnen auch anarchistische Theorien und Konzepte vermehrt an Bedeutung. Der Anarchismus kritisiert indes nicht nur staatliche Herrschaft, sondern stellt in grundsätzlicher Weise jegliche Form von Herrschaft und Zwangsausübung in Frage.

Das interdisziplinäre Dissertationsprojekt untersucht die anarchistische Herrschaftskritik. Im ersten Teil wird der Forschungsgegenstand „Anarchismus“ definiert, indem die verschiedenen anarchistischen Strömungen der Geschichte und Gegenwart vorgestellt und hinsichtlich Unterschieden und Gemeinsamkeiten analysiert werden. Im zweiten Teil werden sodann aus der breiten und vielfältigen anarchistischen Kritik an Staat, Recht und Herrschaft minimale anarchistische Prinzipien hergeleitet. Anschliessend wird im dritten Teil danach gefragt, inwiefern dieser Kritik Rechnung getragen werden kann, indem einzelne anarchistische Grundsätze in die bestehende gesellschaftliche Ordnung implementiert werden. Es soll dabei untersucht werden, ob es für das menschliche Zusammenleben gewinnbringend sein kann, anarchistischen Prinzipien freien Raum zur Entfaltung in der Gesellschaft zu lassen, unabhängig von jeglichen staatlichen, ökonomischen oder sozialen Herrschaftsstrukturen.

### ***Enlightened Anarchism: What Can We Learn from the Anarchist Critique of the State, the Law and Authority? (SNF-Project)***

*Project Leader: Prof. Dr. Klaus Mathis*

*PhD Student: Luca Langensand*

*The classical conception of the state currently finds itself, in the wake of modern globalisation processes, in a condition of flux and is being called into question to varying degrees from a raft of different perspectives. Against this backdrop, anarchist theories and social models are also increasingly gaining relevance. As a political philosophy, anarchism does not merely criticise state authority, but also fundamentally questions all forms of rule and coercion.*

*This interdisciplinary doctoral project analyses the anarchist critique of authority. In the first section, the concept of ‘anarchism’ as a subject of research will be defined – the various anarchist currents both in history and the present will be presented and analysed in view of differences and commonalities. In the second part, a set of general anarchist precepts will be distilled out of the broad and diverse anarchist critique of the state, law and authority. Following this, an attempt will be made, in the third section, to explore the extent to which this critique can be accommodated via the implementation of individual anarchist principles in the existing social order. The aim here is analyse whether it may be advantageous for human coexistence to allow space for the unfolding of anarchistic precepts within society, independent of any and all state, economic or social structures of authority.*

## Narrative der Übertretung: Film, Kriminalität und Rechtskultur in der Weimarer Republik

*Dr. Steven Howe*

Das Bild der Weimarer Republik als stark von Verbrechen heimgesuchter Gesellschaft ist ein bekanntes. Ob verbrecherische Handlungen in dem Zeitraum zwischen 1919 und 1933 in Deutschland tatsächlich besonders weit verbreitet waren bleibt stark umstritten; unabhängig von sozialer Realität drang sich jedoch die Vorstellung von wachsender Kriminalität und Gesetzlosigkeit in das populäre Bewusstsein der Zeit ein. Fragen hinsichtlich Verbrechen, Strafrecht und -justiz stellten dementsprechend eine bedeutende soziokulturelle Thematik der Epoche dar – eine Thematik, die nicht nur im kriminologisch-juristischen Diskurs und in zeitgenössischen Presseberichten, sondern auch in einem breiten Spektrum an kulturellen Texten und medialen Darstellungsweisen (Literatur, Theater, bildende Kunst, Fotografie, Kino) ihren Ausdruck fand.

Ziel dieses Projekts ist es, eine erste detaillierte Analyse der Darstellung von Kriminalität in Weimarer Filmen vorzulegen. Denn trotz eines gegenwärtigen Interessenanstieges betreffend kulturelle Repräsentationen von Verbrechen und Verbrechern in Deutschland zur Zeit der Weimarer Republik werden visuelle Medienformen, einschliesslich Filme weiterhin in der Forschung marginalisiert. Diese Tendenz steht im Widerspruch zu neueren Entwicklungen in den Kultur- und Filmwissenschaften bzw. der kulturgeschichtlichen Forschung; des Weiteren übergeht sie die soziokulturelle Relevanz von Filmen in der Epoche der Weimarer Republik als wichtiges Medium mithilfe dessen gewisse Schlüsselthemen der (deutschen) Moderne thematisiert und kritisch reflektiert werden. Somit hat die Studie eine zweifache Zielsetzung. Zum einen soll aus einem theoretischen Blickwinkel heraus versucht werden, ein neues interdisziplinäres Modell für eine kulturelle Analyse der Beziehungen zwischen Film, Kriminalität und Rechtskultur auszuarbeiten – das heisst, ein Modell, das zu untersuchen erlaubt, inwiefern Filme durch die narrative Darstellung von Kriminalität zur Konstruktion eines gesellschaftlich-öffentlichen Bildes von Recht beitragen bzw. inwieweit sie «rechtskulturell» wirksam werden. Zum anderen zielt die Studie darauf ab, eine präzise Analyse der spezifischen diskursiven Zusammenhänge zwischen den Komplexen «Kino», «Kriminalität» und «Rechtskultur» im historischen Kontext der Weimarer Republik aus der Perspektive der kulturwissenschaftlichen Erzählforschung und der medialen Öffentlichkeitsforschung zu bieten.

### ***Narratives of Transgression: Film, Crime and Legal Culture in Weimar Germany***

*The vision of Weimar Germany as a crime-ridden society has long-since taken root in the popular historical consciousness. Whether criminal activity was, in fact, especially rife in the period between 1919 and 1933 remains much-contested; irrespective of social realities, however, the popular image of widespread lawlessness and disorder remained culturally pervasive throughout the era. Issues of crime and criminal justice represented, accordingly, a major socio-cultural obsession of the times – one that finds expression not only in burgeoning scientific discourses and contemporary media reports but also across a broad range of cultural texts and practices (literature, theatre, art, photography, cinema).*

*The aim of this project is to venture a first extended analysis of Weimar filmic narratives of crime. For despite the recent surge in interest in cultural representations of crime in Weimar Germany, visual media forms, including film, continue to be marginalised in critical enquiries. The ongoing bias in favour of literary and paraliterary media stands squarely at odds with recent developments across the broad fields of cultural studies, film studies and cultural history; it ignores, moreover, the socio-cultural relevance of the films of the Weimar period as an important site of contestation in which certain key issues of German modernity are critically and creatively negotiated. The present study thus has a twofold objective. At a theoretical level, an attempt will be made to map out a new interdisciplinary model for a cultural analysis of the connections between film, crime and law – that is to say, a model that permits exploration of the extent to which films contribute to the construction of a public image of law through narratives of criminality and/or how such narratives help shape those prevalent attitudes towards law and legal institutions that constitute popular legal culture. At a contextual level, the study will, meanwhile, deliver a closely-focused analysis of the specific ways in which film narratives of the Weimar era both engage with and generate popular discourses of law, crime and justice, focusing in particular on (i) the meaning-making narrative procedures inscribed in the texts themselves and (ii) the extent to which the construction and circulation of meaning is dependent upon the structures of a particular cinematic public sphere that the films both create and operate within.*

## **Ausdruck des gemeinsamen Gutes (common good) bei der Staatsaufgabe Sicherheit und beim Kulturgüterschutz**

*Dr. Antoinette Maget Dominicé*

In der Forschung wie in den Medien werden der Entwicklung im Bereich der Staatsicherheit oft Eingriffe in die Menschenrechte entgegengestellt. Um die Frage zu beantworten, welche Staatsschutzinstrumente im demokratischen Staat die Sicherheitslage der Bevölkerung gewährleisten, konnte der Blickwinkel erneuert werden. Das Betrachten der erreichten Sicherheitslage als ein wichtiges gemeinsames Gut ermöglicht neue Denkansätze. Die präventiven Staatsschutzinstrumente dürfen zwar nicht durch die politische Formel „Ohne Sicherheit keine Freiheit“ gerechtfertigt werden – vor allem nicht in Hinsicht auf die eher Unbestimmtheit des Art. 57 BV –, können aber auch als die Weiterentwicklung der erhöhten physischen Sicherheitslage in den Städten auf das gesamte Territorium betrachtet werden und somit als Beitrag zur Lebensqualität der gesamten Bevölkerung.

Auch im Bereich des Kulturgüterschutzes gewinnt das (wirtschafts)-rechtliche Instrument des gemeinsamen Gutes an Bedeutung. In der Schweiz und in Frankreich wurden 2016 die Bestimmungen des Art. 5 des Haager Protokoll über den Schutz von Kulturgut bei bewaffneten Konflikten umgesetzt, was dem Errichten und Durchführen eines Bergungsortes eine Rechtsgrundlage schafft. Hiermit wird nicht nur der Schutz ausländischer Kulturgüter neu gedacht, sondern auch das Umgehen von Rückgabeansprüchen und das Verständnis des kulturellen Erbes der ganzen Menschheit.

*In both critical scholarship and in the media, developments in the arena of state safety are often set against encroachments on human rights. To address the question of which instruments of state security guarantee the safety of the population in a democratic state, a change of perspective might be helpful. Consideration of the achieved security situation as a common good permits new conceptual approaches. Preventative state security measures cannot be justified in terms of the political formula “no freedom without security”, particularly so in view of the indeterminacy of Art. 57 of the Swiss Constitution. They may, however, be regarded as the further development of the heightened physical security situation in the cities to the entire territory and thus as a contribution to the quality of life of the populations as a whole.*

*In the context of the protection of cultural property, too, the concept of the common good – as a commercial legal instrument – is gaining significance. In Switzerland and in France, the provisions of Art. 5 of the Hague Protocol for the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict were implemented in 2016, thus creating a legal basis for the establishment and implementation of a storage site. Such measures indicate a reconceptualization not only of the protection of foreign cultural property, but also of the ways of dealing with restitution claims, and of the understanding of the cultural heritage of humanity.*

## **Die Korporationen von Obwalden und Nidwalden**

*Doktorand: Mike Bacher (Wissenschaftlicher Assistent am Lehrstuhl für Rechts- und Staatsphilosophie)*

Bei den Korporationen handelt es sich um Gebiets- und/oder Personenkörperschaften, welche im Laufe des Spätmittelalters entstanden und bis heute fortbestehen. Für die Geschichte ihrer jeweiligen Territorien spielen sie häufig eine wichtige Rolle. Innerhalb der Rechtswissenschaft des 19./20. Jh. dienten sie im Rahmen der Auseinandersetzungen zwischen Germanisten und Romanisten als angeblicher Beweis für die Existenz und Kontinuität germanischer Rechtstraditionen, i.c. der «Markgenossenschaften». Gegenwärtig spielen die Korporationen auch im Bereich der bundesgerichtlichen Rechtsprechung eine Rolle, da zuweilen Auseinandersetzungen zur Frage entstehen, wie sich ihr historisch gewachsenes Recht mit gegenwärtigen Rechtsanschauungen verträgt.

Diese Fragen werden in der vorliegenden Arbeit am Beispiel der seit dem 13./14. Jh. bestehenden Korporationen der eidgenössischen Stände Obwalden und Nidwalden untersucht. Neben der Frage nach dem Ursprung dieser Rechtsform, und der damit verbundenen Untersuchung der Rezeption des römischen Rechts nördlich der Alpen, wird die Entwicklung der korporationseigenen Rechtsetzung über einen Verlauf von sechs Jahrhunderten betrachtet, um die «leitenden Grundsätze» zu erkennen. Daraus werden Überlegungen formuliert, wie die untersuchten Korporationen als Rechtsform im geltenden Recht definiert und ihre historisch gewachsenen Institutionen und Anschauungen in die heutigen Begriffe eingebracht werden können.

## ***The Corporations of Obwalden and Nidwalden***

*PhD Student: Mike Bacher (Research Assistant, Chair for Legal Philosophy)*

*Corporations refer to regional authorities and/or entities of persons that emerged in the late Middle Ages and continue to exist to the present day. Frequently, they play an important role in the histories of their respective territories. In the jurisprudence of the nineteenth and twentieth centuries, they often served, within the context of the dispute between Germanists and Romanists, as supposed evidence for the existence and continuity of Germanist legal traditions, such as market cooperatives ('Markgenossenschaften'). Today, corporations also play a role in the jurisdiction of the Federal Supreme Court, as debates occasionally arise concerning the question of how their historically accrued law might be reconciled with current legal views.*

*These issues will be addressed in this study via reference to the examples of the corporations of the confederal governments of Obwalden and Nidwalden, which have existed since the thirteenth/fourteenth century. Alongside the question of the origins of this legal form, and the related exploration of the reception of Roman Law north of the Alps, the development of the corporations' own legislation over a period of six centuries will also be analysed, so as to identify relevant 'leading principles'. From this perspective, reflections will then be formulated on how the corporations in question could be defined as a legal form within current applicable law, and how their historically-developed institutions and views might be imported into present-day perceptions.*

## Deutsche Strafrechtskommentare der 1920er Jahre im Vergleich – die erste Auflage des späteren Leipziger Kommentars und seine Konkurrenten: Was war ein „guter“ Kommentar?

*Doktorand: Christian Puricel (Wissenschaftlicher Assistent, Lehrstuhl für Rechtsgeschichte, Juristische Zeitgeschichte und Rechtstheorie)*

Ausgangspunkt der Dissertation ist die Frage, warum der sogenannte „Leipziger Kommentar“ verglichen mit anderen Kommentaren zum deutschen Strafgesetzbuch – aus Sicht der Nutzer – der „bessere“ Kommentar war. Dabei wird die 1. Auflage dieses Kommentars von 1920 mit drei Kommentaren zum Reichsstrafgesetzbuch, die zwischen 1910 und 1920 erschienen sind, verglichen. Der Vergleich erfolgt unter Berücksichtigung der Forschungsarbeiten von Henne und Kästle zu den Funktionen von juristischen Kommentaren. Es werden die Kommentartexte zu zwei Normen (Beispiele) unter Zuhilfenahme der von den erwähnten Autoren definierten Funktionen, die auch als Kriterien aufgefasst werden können, analysiert. Es handelt sich um die Kommentierungen zur Notwehr und zum Widerstand gegen die Staatsgewalt.

Eine erste Analyse der Kommentierungen zur Notwehr zeigt, dass der „Leipziger Kommentar“ durch gute Struktur und stringente Gedankenführung überzeugt. Zudem werden abstrakte juristische Begriffe gut erklärt, indem dem praktisch tätigen Juristen bekannte Fachbegriffe mit Beispielen kombiniert werden. Diese Aspekte lassen sich der von Henne als Feinsteuerung bezeichneten Funktion zuordnen. Somit kann im Sinn eines Zwischenfazit gesagt werden, dass der „Leipziger Kommentar“ die Feinsteuerung besser zu leisten scheint. Es geht nun darum, diese These anhand des anderen Beispiels zu bestätigen oder zu verwerfen.

### **The Function of Legal Commentaries**

*PhD Student: Christian Puricel (Research Assistant, Chair for Legal History, Contemporary Legal History and Legal Theory)*

*Most jurists consider legal commentaries to be door-openers that help to solve legal problems. According to the research undertaken by Thomas Henne and David Kästle on the function of legal commentaries, they are, however, much more. A law book can be considered to be a legal commentary if it fulfills certain key functions outlined by Henne and Kästle. It is thus possible to understand these functions as criteria that can be applied in order to analyze whether a certain legal text is a commentary or not.*

*The main function of a commentary is fine-tuning, which means that it must be less abstract than the text of the law. To provide an example: let us assume that a commentary must explain what an “attack” is. It will do so by using examples or finding less abstract terms. These examples and terms will, in turn, be used in critical discussions between jurists. In line with arguments put forward by Henne, this leads to the thesis that the author of the commentary is a kind of emperor, who stands above the judge, considered as a king. It is the author of the commentary who decides what is or is not relevant.*

*This project is based on and develops the research of Henne and Kästle. Its goal is to apply the above-mentioned criteria by analyzing different commentaries on a certain legal problem and to decide whether or not the functions identified by the researchers are fulfilled. The focus will be on four commentaries (the books are called commentaries) on the Penal Code of the German Empire (RStGB, Reichsstrafgesetzbuch, 1871), all of which were published around 1920. It is known that one of these commentaries, the so called "Leipziger Kommentar", is still a widely used reference book for jurists practicing criminal law today (in Germany). The question is: why? The analysis here will be conducted by looking at the commentary text of two norms (as examples), which can be found in the RStGB: namely, self-defense and obstructing an officer in the performance of his duty.*

## **Der Deutsche Juristentag 1933. Der Aufstieg des Bundes Nationalsozialistischer Deutscher Juristen und die Selbstmobilisierung der juristischen Professionselite**

*Doktorand: Silvan Schenkel (Wissenschaftlicher Assistent, Lehrstuhl für Rechtsgeschichte, Juristische Zeitgeschichte und Rechtstheorie)*

Wie war es möglich, dass nach der Machtübernahme der Nationalsozialisten im Jahr 1933 ein grosser Teil der juristischen Professionselite nahezu übergangslos weiterarbeiten konnte?

Im vorliegenden Dissertationsprojekt wird argumentiert, dass der Deutsche Juristentag 1933 in Leipzig eine zentrale Rolle in diesem Übergangsprozess spielte. In Leipzig wurden das kollektive Selbstverständnis der Professionselite und die Organisationsstrukturen nach der sogenannten „nationalen Revolution“ manifestiert. Die „Rechtserneuerung“ folgte - gemäss einem Banner am Gebäude des deutschen Reichsgerichts - dem Prinzip „Durch Nationalsozialismus dem deutschen Volk das deutsche Recht“. Aufgrund der polykratischen Strukturen im NS-Staat blieb die konkrete Umsetzung dieses Prinzips jedoch vage und ermöglichte insbesondere der jungen juristischen Professionselite, ihre teils widerstreitenden Konzepte und Vorschläge zur „Rechtserneuerung“ zu präsentieren. Die alte Professionselite brachte ebenfalls ihre Vorschläge ein und versuchte das bestehende Rechtssystem vor zu starken Eingriffen zu bewahren (beispielsweise die Wahrung der richterlichen Unabhängigkeit).

Ziel der Arbeit ist die Reden zu analysieren und herauszufinden, wie sich der jeweilige Redner am Juristentag positionierte und auf welche Teile des nationalsozialistischen Ideologiekonglomerats er sich berief, um seine Konzepte zur Änderung und Neugestaltung der Rechtsordnung einzubringen. Der anschliessende Vergleich mit den Juristentagen 1936 und 1939 soll aufzeigen, welche Redner nach 1933 noch eine Rede hielten und ob sie sich im Vergleich zu 1933 radikalisierten.

## **The German “Juristentag” 1933. The Rise of the “Union of National Socialist German Lawyers” and the Self-Mobilization of the German Lawyers’ Elite**

*PhD Student: Silvan Schenkel (Research Assistant, Chair for Legal History, Contemporary Legal History and Legal Theory)*

*How was it possible that after 1933 a large part of the German lawyers’ elite could continue to work within the new regime after the downfall of the Weimar Republic, almost without transition?*

*This dissertation will argue that the “Juristentag” 1933 in Leipzig played a crucial role in this transition process and that it is therefore a central event in the legal history of Nazi Germany. In Leipzig the principles were established as to how the future legal system in Nazi Germany after the so called “national revolution” should be structured. The main aim was the renewal of the law according to the principle “German law for the German people”. But what does this mean? Various different solutions were presented at the time. Thus the lawyers conference was an excellent opportunity, especially for young lawyers, to present their own concepts to change from the “old liberal and depraved” law of the Weimar Republic to a national socialist legal system. Yet also the older, conservative lawyers’ elite took the chance to present their concepts to preserve the basics of the former legal system as much as possible, for example with regards the independence of judges.*

*The goal of the project is to analyze the speeches that were held during these four days and to find out how the speakers presented their own concepts for the renewal of the law, based on the national socialist conglomerate of ideology and using the polycratic structure of the state and state power. Later, the annual lawyers conferences in 1936 and 1939 will be compared with the “Juristentag” in 1933 so as to discover who still was admitted to give a speech and to assess if there was a radicalization in comparison with the speeches in 1933.*

**IV. Projektbezogene Kooperationen (2004 – 2016)**  
*Cooperation Partners (2004 – 2016)*

- › Kulturwissenschaftliches Institut, Universität Luzern
- › Theologische Fakultät, Universität Luzern
- › Università degli Studi di Firenze, Centro di Studi per la Storia del Pensiero Giuridico Moderno
- › European Academy of Legal Theory, Bruxelles, Belgien
- › AMELIE Project Consortium, Universität Wien, Österreich / Mag. Jürgen Busch LL.M. D.E.A
- › Universität Frankfurt a.M., Deutschland / Prof. Dr. Lorenz Schulz M.A.
- › Centre Perelman de Philosophie du Droit, Bruxelles, Belgien / Prof. Dr. Benoit Frydman
- › Universität Stockholm, Schweden / Prof. Dr. Mauro Zamboni
- › Universität Krakau, Polen / Prof. Dr. Wojciech Cyrul
- › Universität Antwerpen, Belgien / Prof. Dr. Georgios Pavlakos
- › Università degli Studi di Palermo, Italien / Prof. Dr. Isabel Trujillo
- › Universität St. Gallen / Prof. Dr. Thomas Geiser
- › Universität Basel / Prof. Dr. Dr. h.c. em. Kurt Seelmann
- › Universität Freiburg i.Ue. / Prof. Dr. Marc Amstutz
- › Universität Basel / Ass.-Prof. Dr. Michelle Cottier
- › Universität Bern / Prof. Dr. Axel Tschentscher
- › Universität Zürich / Prof. Dr. Andreas Thier
- › Universität Frankfurt a.M., Deutschland / Prof. Dr. Dr. h.c. Ulfrid Neumann
- › Universität Mannheim, Deutschland / Prof. Dr. Ulrich Falk
- › Universität Bonn, Deutschland / Prof. Dr. Matthias Schmoeckel
- › Universität Münster, Deutschland / Prof. Dr. Peter Oestmann
- › Universität Hamburg, Deutschland / Prof. Dr. Tilman Reppen
- › Eötvös Loránd Universität Budapest (ELTE), Ungarn / Prof. Dr. Barna Mezey
- › Seconda Università degli Studi di Napoli, Santa Maria Capua Vetere, Italien / Prof. Dr. Lorenzo Chieffi
- › Pontificia Facoltà Teologica dell'Italia Meridionale, Neapel, Italien / Prof. Dr. Pasquale Giustiniani
- › Università degli Studi di Firenze, Italien / Prof. Dr. Pietro Costa

- Universität Lissabon, Portugal / Prof. Dr. Antonio M. Hespanha
- Deakin University, Australien / Prof. Dr. Christoph Antons
- University of Wellington, Neuseeland / Prof. Susy Frankel
- York University, Toronto, Kanada / Prof. Rosemary Coombe
- University of Winnipeg, Kanada / Prof. Paul Chartrand
- Osgoode Hall Law School, Toronto, Kanada / Prof. Dr. Peer Zumbansen
- University of California, LA, USA / Prof. Carole Goldberg
- Universität Costa Rica, Prof. Dr. Alfredo Chirino / Prof. Dr. em. Walter Antillon







**V. Wissenschaftliche Publikationen**  
*Publications*



# Monographien

## *Monographs*

### Prof. Dr. Paolo Becchi



**Cinquestelle & Associati: Il Movimento dopo Grillo,**  
Mailand, Kaos, 2016



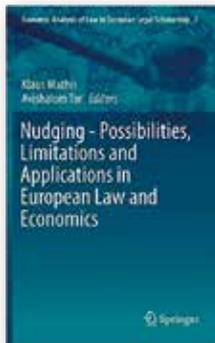
**Referendum Costituzionale. Sì o No,**  
Bologna, Arianna, 2016



**Das Prinzip Menschenwürde – eine Einführung,**  
Berlin, Duncker & Humblot, 2016

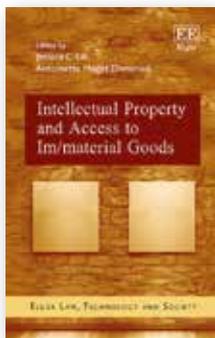
## Herausgeberschaft *Edited Volumes*

### Prof. Dr. Klaus Mathis



**Nudging - Possibilities, Limitations and Applications in European Law and Economics, Economic Analysis of Law in European Legal Scholarship**, K. Mathis and A. Tor (eds), Cham/Heidelberg/New York/Dordrecht/London, Springer, 2016.

### Dr. Antoinette Maget Dominicé



**Intellectual Property and Access to Im/material Goods**, A. Maget Dominicé and J. Lai (eds), Edward Elgar, Cheltenham, 2016.

## Aufsätze in Sammelbänden & Zeitschriften *Book Chapters & Journal Articles*

### Prof. Dr. Paolo Becchi

**Il partito ibrido**, in: *Mondoperaio*, 2/2016, S. 17–35

**Responsabilità (principio di)**, in: *Enciclopedia di bioetica e scienza giuridica*, X, Napoli, ESI, 2016, S. 910–938 (zusammen mit R. Franzini Tibaldeo)

**Indisponibile. Natura, umanità, transumano: il contributo di Hans Jonas**, in: *Il Regno*, Nr. 4, 2016, S. 91–94 (zusammen mit R. Franzini Tibaldeo)

**L'idea di Europa e la sua attuale crisi**, in: *Scritti per Luigi Lombardi Vallauri*, Padova, Cedam, Wolters Kluwer, 2016, S. 103–123

**Homo Sapiens, Homo Cyber, Postorganic (I)**, in: *SKZ, Schweizerische Kirchenzeitung*, 29-30/2016, S. 384–385

**Menschliche Spezies überwinden? (II)**, in: *SKZ, Schweizerische Kirchenzeitung*, 31-32/2016, S. 399–400

**Die Einführung der Menschenwürde in den Schweizer Verfassungen. Ein Überblick am Beispiel Nidwaldens**, in: *Schweizerisches Zentralblatt für Staats- und Verwaltungsrecht*, 9, 2016, S. 459–474 (zusammen mit M. Bacher)

**Responsabilità (principio di)**, in: *Enciclopedia di Bioetica e Biogiuridica*, X, 2016, S. 916–944 (zusammen mit R. Franzini Tibaldeo)

**Valori e diritti ai confini della vita umana**, in: *Humanitas*, Nr. 4, 2016, S. 655–661

### Prof. Dr. Klaus Mathis

**Folgenorientierung im Recht**, in: *Interdisziplinarität in den Rechtswissenschaften. Ein interdisziplinärer und internationaler Dialog*, S. Kirste (Hrsg.), Berlin, Duncker & Humblot, 2016, S. 271 ff.

**Verhaltenssteuerung durch Aufklärung, Anreize und „Nudging“: Prävention im Gesundheitswesen aus verhaltensökonomischer Perspektive**, in: *Rechtswissenschaftliche Fragen an das neue Präventionsgesetz*, A. Wallrabenstein und I. Spiecker genannt Döhmman (Hrsg.), Frankfurt a.M., Peter Lang, 2016, S. 79 ff.

**Nudging in Swiss Contract Law? An Analysis of Non-Mandatory Default Rules from a Legal, Economic and Behavioural Perspective**, in: *Nudging - Possibilities, Limitations and Applications in European Law and Economics, Economic Analysis of Law in European Legal Scholarship*, K. Mathis and A. Tor (eds), Cham/Heidelberg/New York/Dordrecht/London, Springer, 2016, pp. 121 ff. (together with Philipp Anton Burri).

## Dr. Antoinette Maget Dominicé

**Restitution de l'atelier I – région Haute-Normandie, 4 juin 2014**, in: Une aventure de l'esprit. L'inventaire général du patrimoine culturel, Actes du colloque „1794, 1964, 2004, 2014. Dynamiques d'une ,aventure de l'esprit': l'Inventaire général du patrimoine culturel“. 5, 6 et 7 novembre 2014, Institut national du patrimoine, Ministère de la Culture et de la Communication, direction générale des Patrimoines, mission de l'Inventaire général du patrimoine culturel (Hrsg.), Paris, Lieux-Dits, 2016, S. 95 ff. (zusammen mit Bénédicte Cartelier und Virginie Serna)

**Restitution de l'atelier III – région Bretagne, 23 mai 2014**, in: Une aventure de l'esprit. L'inventaire général du patrimoine culturel, Actes du colloque „1794, 1964, 2004, 2014. Dynamiques d'une ,aventure de l'esprit': l'Inventaire général du patrimoine culturel“. 5, 6 et 7 novembre 2014, Institut national du patrimoine, Ministère de la Culture et de la Communication, direction générale des Patrimoines, mission de l'Inventaire général du patrimoine culturel (Hrsg.), Paris, Lieux-Dits, 2016, S. 157 ff. (zusammen mit Bénédicte Cartelier, Annaïg Chatain und Xavier de Massary)

**LUCERNaiuris**  
Institut für Juristische Grundlagen

Universität Luzern

Institut für juristische Grundlagen – *lucernaiuris*

Frohburgstrasse 3, Postfach 4466

6002 Luzern

T +41 41 229 54 23

[www.lucernaiuris.ch](http://www.lucernaiuris.ch)